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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Н.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Грошевої Світлани Юріївни стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Надії Олексіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Грошевої С.Ю. (єдиний унікальний номер Г-5969/0/7-19) від 31 жовтня 2019 року на дії судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 489/7115/18.

Автор скарги просила притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Н.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Н.О. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Грошева С.Ю. зазначила, що її син ОСОБА-1 звернувся до суду із позовом про стягнення аліментів на період навчання, проте суддею навмисно затягується розгляд справи, з метою надати можливість батьку дитини (відповідачу) уникнути сплати аліментів на сина.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

19 листопада 2018 року до Ленінського районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява ОСОБА-1 до ОСОБА-2 про стягнення аліментів у зв’язку із навчанням та витрат на проживання у гуртожитку.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 листопада 2018 року справу № 489/7115/18 передано судді Рум’янцевій Н.О.

На виконання вимог статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суддею здійснено запит щодо останнього відомого місця проживання відповідача ОСОБА-2.

Після отримання відповіді на запит, ухвалою суду від 3 грудня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено судове засідання на 20 лютого 2019 року.

У судовому засіданні 20 лютого 2019 року були присутні представник позивача, відповідач та його представник. У справі оголошено перерву до 14 травня 2019 року за клопотанням відповідача про надання часу для ознайомлення із матеріалами справи та можливості формування правової позиції. Представник позивача проти задоволення клопотання не заперечував.

13 травня 2019 року до суду від відповідача надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату, оскільки його представник – адвокат ОСОБА-3 перебуває на лікарняному.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання 14 травня 2019 року розгляд справи не відбувся через зайнятість судді Рум’янцевої Н.О. у розгляді кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА-4 (кримінальне провадження № 1-кп/489/173/2019). Наступне судове засідання у справі було призначено на 7 серпня 2019 року.

7 серпня 2019 року, відповідно до довідки секретаря судового засідання, розгляд справи не відбувся через зайнятість судді Рум’янцевої Н.О. у розгляді кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА-5 (кримінальне провадження № 1-кп/489/62/2019). Наступне судове засідання у справі було призначено на 21 листопада 2019 року.

Рішенням Ленінського районного суду міста Миколаєва від 21 листопада 2019 року позовні вимоги задоволено частково. Стягнуто з відповідача на користь позивача аліменти в розмірі 1/6 частини заробітку щомісячно, починаючи з 19 листопада 2018 року до закінчення навчання. В частині стягнення додаткових витрат на проживання у гуртожитку – відмовлено.

Відповідно до статті 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Статтею 210 ЦПК України визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через 60 днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суддя Рум’янцева Н.О. надала письмові пояснення, в яких зазначила, що довготривалий розгляд цивільної справи обумовлений значним навантаженням оскільки із 14 посад суддів, правосуддя здійснюють лише 6 суддів, 3 з яких (в тому числі і вона) є суддями цивільно-адміністративної колегії. Крім того, вона приймає участь у розгляді кримінальних справ у складі певних колегій.

Протягом 1 кварталу 2019 року 3 судді штату пішли у відставку, а отже справи, які були нерозглянуті розподілились між двома суддями, що залишились.

Рішенням зборів суддів суду від 15 березня 2019 року її та суддю Коваленка І.В. визначено слідчими суддями, а рішенням зборів суддів від 18 березня 2019 року для цих суддів введено спеціалізацію ще й з розгляду кримінальних справ. Тобто протягом півроку у суді правосуддя здійснювало лише 2 судді.

Відповідно до статистичних даних Ленінського районного суду міста Миколаєва за період з 19 листопада по 31 грудня 2018 року середньомісячна кількість справ, що перебувала у провадженні судді Рум’янцевої Н.О. становило 205 справ усіх категорій, середньомісячне навантаження розглянутих справ суддею становило 253,5%.

За період з 1 січня по 19 листопада 2019 року до провадження судді надійшло 3073 справ та матеріалів усіх спеціалізацій, з яких розглянуто 2081 справу. Середньомісячна кількість справ, що перебувала у провадженні судді Рум’янцевої Н.О. за цей період становило 260,3 справ усіх категорій, середньомісячне навантаження розглянутих справ суддею становило 296,2%.

Також з у період з 1 січня по 21 листопада 2019 року суддя Рум’янцева Н.О. була у відпустках:

з 2 по 10 січня 2019 року (наказ від 28 грудня 2018 року № 184 в/г/18);

14 січня 2019 року (наказ від 14 січня 2019 року № 3 в/г/19);

з 15 по 18 січня 2019 року (наказ від 15 січня 2019 року № 4 в/г/19);

з 22 квітня по 6 травня 2019 року (наказ від 1 квітня 2019 року № 33 в/г/19);

31 травня 2019 року відпочинок за роботу у вихідний день;

з 1 по 21 липня 2019 року (наказ від 10 червня 2019 року № 51 в/г/19);

27 серпня 2019 року (наказ від 12 серпня 2019 року № 72 в/г/19);

15 серпня 2019 року відпочинок за роботу у вихідний день;

з 30 вересня по 16 жовтня 2019 року (наказ від 23 вересня 2019 року № 83 в/г/19);

11 листопада 2019 року відпочинок за роботу у вихідний день.

Отже, враховуючи положення ЦПК України, зважаючи на те, що цивільна справа № 489/7115/18 прийнята до провадження суддею Рум’янцевою Н.О. 19 листопада 2018 року, а рішення за результатами розгляду позовної заяви ухвалено 21 листопада 2019 року, суддею допущено порушення строків розгляду цивільної справи, визначені нормами процесуального права, разом з тим недотримання вказаною суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, викладеними вище.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Рум’янцевою Н.О. заходів щодо розгляду справи № 489/7115/18 протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Рум’янцевої Надії Олексіївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**