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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Шульги К.М.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Васильєва Дениса Миколайовича стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Шульги Ксенії Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Васильєва Д.М. від 25 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер В-5948/0/7-19) стосовно допущення суддею Скадовського районного суду Херсонської області Шульгою К.М. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 663/1712/19).

За вказаних обставин Васильєв Д.М. просив притягнути суддю Скадовського районного суду Херсонської області Шульгу К.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 30 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Васильєва Д.М. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Шульги К.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Шульги К.М. з огляду на таке.

В провадження Скадовського районного суду Херсонської області 19 червня 2019 року від Управління захисту економіки в Херсонській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України надійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА 1. за частиною першою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справи № 663/1712/19 від 19 червня 2019 року суддю Шульгу К.М. обрано головуючою для одноособового розгляду справи за випадковим числом – 3.

Постановою Скадовського районного суду Херсонської області 18 вересня 2019 року ОСОБА 1 [піддано приводу в судове засідання 19 вересня 2019 року в приміщенні Скадовського районного суду Херсонської області (місто Скадовськ, вул. Мангубінська, 39). Виконання постанови покладено на Скадовський ВП Новокаховського ВП ГУНП в Херсонській області, а контроль за виконанням – на Новокаховську місцеву прокуратуру Херсонської області.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3011/ed_2019_08_22/pravo1/KD0005.html?pravo=1" \l "3011" \o "Кодекс України про адміністративні правопорушення; нормативно-правовий акт № 8073-X від 07.12.1984" \t "_blank)

Постановою Скадовського районного суду Херсонської області 11 жовтня 2019 року ОСОБА 1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-6 КУпАП. Провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбачених частиною третьою статті 38 КУпАП, відповідно до пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП.

Васильєв Д.М. у дисциплінарній скарзі зазначає, що тривалий розгляд суддею Шульгою К.М. справи (з 20 червня 2019 року по 11 жовтня 2019 року) та неодноразові перенесення судових засідань у липні-вересні 2019 року є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Як вбачається із відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua>) (далі – ЄДРСР), за період з 19 червня 2019 року (дата надходження справи у провадження судді) по 11 жовтня 2019 року (дата винесення постанови у справі), суддею Шульгою К.М. виготовлено та внесено до ЄДРСР 680 процесуальних документів, що підтверджує факт надмірного навантаження зазначеної судді.

Разом з тим, згідно з відомостями, наданими 4 грудня 2019 року Скадовським районним судом Херсонської області, з моменту надходження в провадження судді Шульги К.М. справи № 663/1712/19, суддя знаходилася у відпустці з 12 серпня по 23 вересня 2019 року, з якої неодноразово відкликалася у відповідності до наказів суду.

Також суддя Шульга К.М. надала письмові пояснення з яких вбачається, що матеріали про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА 1 надійшли до суду19 червня 2019 року, а в провадження судді передані 20 червня 2019 року.

З урахуванням положень статей 277, 277-2 КУпАП щодо строків розгляду справ про адміністративні правопорушення та строків вручення повістки особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, справу було призначено до розгляду на 4 липня 2019 року.

4 липня 2019 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою особи, яка притягується до адміністративної відповідальності; на час проведення судового засідання підтвердженням повідомлення ОСОБА 1 про час і місце розгляду справи була довідка про доставку СМС-повістки 20 червня 2019 року; судовий розгляд відкладено на 18 липня 2019 року; рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, яким спрямовувалася повістка з викликом на 4 липня 2019 року, повернулося до суду 11 липня 2019 року з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

18 липня 2019 року ОСОБА 1 звернувся до суду з клопотанням про надання йому можливості ознайомитися з матеріалами справи та відкладення розгляду справи на дату, після 21 липня 2019 року. Розгляд справи відкладено на 23 липня 2019 року.

23 липня 2019 року ОСОБА 1 просив розгляд справи відкласти у зв’язку з необхідністю звернутися до адвоката для укладення договору про надання правової допомоги. Розгляд справи відкладено на 1 серпня 2019 року.

1 серпня 2019 року адвокат Камчатний А.В. заявив клопотання про відкладення розгляду справи для отримання ОСОБА 1 відповіді від НАЗК на запит; крім того, звернув увагу на виклики ОСОБА 1 до НАЗК на 17 липня 2019 року та 31 липня 2019 року для надання додаткового пояснення щодо несвоєчасного подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік та, у разі наявності підстав, складення протоколу про адміністративне правопорушення. Розгляд справи відкладено до 16 серпня 2019 року.

16 серпня 2019 року адвокат заявив клопотання відкласти судовий розгляд у зв’язку з неотриманням відповіді на запит.

5 вересня 2019 року ОСОБА 1 долучив лист НАЗК про передачу запиту на розгляд до профільного структурного підрозділу апарату Національного агентства та розгляд запиту у термін не більше одного місяця. Адвокат зазначив, що необхідність отримання відповіді сприятиме реалізації права ОСОБА 1 на захист

17 вересня 2019 року ОСОБА 1 в судове засідання не з’явився без повідомлення причин неявки. Розгляд справи відкладено до 18 вересня 2019 року.

18 вересня 2019 року адвокат повідомив про хворобу ОСОБА 1, документи на підтвердження даного факту не надав; судом винесена постанова про застосування до ОСОБА 1 приводу в наступне судове засідання

19 вересня 2019 року прокурор надав повідомлення з Комунального некомерційного підприємства «Скадовський центр первинної медико-санітарної допомоги» Скадовської районної ради, в якому зазначається, що ОСОБА 1 звертався до лікаря-терапевта за медичною допомогою, направлений до терапевтичного відділення ЦРЛ на дообстеження та лікування.

1 жовтня 2019 року ОСОБА 1, надав відповідь від НАЗК за його запитом, одночасно заявив клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із зайнятістю адвоката

Справу розглянуто по суті 11 жовтня 2019 року.

Як вказує суддя Шульга К.М. в поясненнях, під час розгляду справи нею було враховано вимоги статей 7, 245, 251, 252, 280 КУпАП щодо забезпечення законності при застосуванні заходів впливу за адміністративне правопорушення, а також забезпечення всебічного, повного і об’єктивного з’ясування усіх обставин справи в їх сукупності та з’ясування, чи було скоєно адміністративне правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також необхідності з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Також суддя зазначає, що ігнорування клопотань особи, яка притягується до адміністративної відповідальності та його адвоката з метою розгляду справи у визначений статтею 277 КУпАП строк свідчило б про упередженість суду, потягло б порушення як права на захист особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, так і порушення права такої особи на справедливий суд.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи інформацію надану Скадовським районним судом Херсонської області, пояснення судді, інформацію з ЄДРСР, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 663/1712/19 протягом строку, встановленого законом під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Скадовського районного суду Херсонської області Шульги Ксенії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**