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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сватаненка Сергія Анатолійовича стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Сватаненка С.А. від 1 лютого 2018 року (єдиний унікальний номер С-936/0/7-18) стосовно допущення суддею Іллічівського міського суду Одеської області Смирновим В.В. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 501/1568/17). Також скаржник зазначає, що суддею умисно або внаслідок недбалості допущено порушення його прав і основоположних свобод.

За вказаних обставин Сватаненко С.А. просить притягнути суддю Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 30 липня 2019 року дисциплінарну скаргу Катринця О.І. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сватаненка С.А. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. з огляду на таке.

4 серпня 2017 року в провадження Іллічівського міського суду Одеської області надійшла позовна заява ОСОБА 1 до Великодальницької сільської ради Біляївського району Одеської області про визнання протиправним та скасування рішення № 175 від 30 червня 2017 року, зобов’язання надати дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу судової справи від 4 серпня 2017 року вказану позовну заяву (судова справа № 501/1568/17) передано на розгляд судді Смирнову В.В.

Ухвалою Іллічівського міського суду Одеської області від 7 серпня 2017 року відкрито провадження у даній справі. Призначено судовий розгляд справи на 11:00 6 вересня 2017 року.

Ухвалою Іллічівського міського суду Одеської області від 10 січня 2018 року справу за адміністративним позовом ОСОБА 1 до Великодальницької сільської ради Біляївського району Одеської області про визнання протиправним та скасування рішення № 175 від 30 червня 2017 року, зобов’язання надати дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки передано до Одеського окружного адміністративного суду.

Ухвала судді Смирнова В.В. від 10 січня 2018 року аргументована наступним.

Відповідно до частини першої [статті 20 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#232) (далі – КАС України), місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності; адміністративні справи, пов'язані з виборчим процесом чи процесом референдуму; адміністративні справи, пов'язані з перебуванням іноземців та осіб без громадянства на території України; адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання ними рішень судів у справах, визначених пунктами 1-3 частини першої зазначеної статті.

Всі інші адміністративні справи, крім визначених частиною першою [статті 20 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#232), підсудні окружним адміністративним судам.

Враховуючи вищенаведене, суд дійшов висновку, що позов подано з порушенням предметної підсудності, тому він не підсудний Іллічівському міському суду Одеської області, а підсудний Одеському окружному адміністративному суду.

З огляду на зазначене, справу було вирішено передати до вказаного суду.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, суддя Смирнов В.В. не вжив відповідних заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а здійснив безпідставне затягування розгляд справи з 7 серпня 2017 року (дата відкриття провадження у справі) по 10 січня 2018 року (ухвала про передачу справи до іншого суду).

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 КАС України основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Слід врахувати, що ухвалу суду від 10 січня 2018 про передачу справи № 501/1568/17 до Одеського окружного адміністративного суду постановлено через 5 місяців з моменту відкриття провадження у справі, тобто із перевищенням строку розгляду справи.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

З Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua/>) Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Згідно з відомостями, наданими 27 вересня 2019 року Іллічівським міським судом Одеської області, протягом часу перебування в провадженні судді Смирнова В.В. справи № 501/1568/17 суддя знаходився у відпустках та на лікарняних у такі періоди: з 5 по 11 вересня 2017 року; з 18 вересня по 17 жовтня 2017 року.

Також заступником керівника апарату Іллічівського міського суду Одеської області надано довідку щодо навантаження судді Смирнова В.В. протягом 2017 року з якої вбачається, що середньомісячна кількість справ, що надійшла на розгляд судді складала 60 справ та матеріалів, а середньомісячний показник розподілених справ та матеріалів по суду становив 40. Також середньомісячний показник розглянутих справ судді Смирнова В.В. (41 справа) вищий за аналогічний середній показник по суду (37 справ).

Суддею Смирновим В.В. надано письмові пояснення стосовно викладених у скарзі Сватаненка С.А. обставин.

З пояснень судді вбачається, що справа неодноразово відкладалася у зв’язку з перебуванням судді у щорічній відпустці та на лікарняних.

Одночасно, як вказує суддя Смирнов В.В. при попередньому розгляді справи з’ясувалося, що позивач оскаржував рішення Великодальницької сільської ради Біляївського району Одеської області про зобов’язання надати дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, яка також за межами юрисдикції Іллічівського міського суду Одеської області.

Відповідно до статті 20 КАС України місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності; адміністративні справи, пов’язані з виборчим процесом чи процесом референдуму; адміністративні справи, пов’язані з перебуванням іноземців та осіб без громадянства на території України; адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання ними рішень судів у справах, визначених пунктами 1-3 частини першої цієї статті.

Стаття 26 КАС України передбачає, що позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено цим Кодексом. Позови до юридичних осіб пред’являються в суд за їхнім місцезнаходженням згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Частиною восьмою статті 30 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій розглядаються судом, визначеним за правилами підсудності щодо розгляду спору, похідними від якого є такі вимоги.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 КАС України суд передає адміністративну справу на розгляд іншого адміністративного суду, якщо, зокрема після відкриття провадження у справі суд встановить, що справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

У зв’язку з цим, як вказує суддя Смирнов В.В. в своїх поясненнях, ним було постановлено ухвалу суду від 10 січня 2018 року про передачу справи до Одеського окружного адміністративного суду.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи пояснення судді Смирнова В.В., інформацію надану Іллічівським міським судом Одеської області, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 501/1568/17 протягом строку, встановленого законом таповедінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**