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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Запоріжжя Дацюк О.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Водоп’ян Ірини Василівни на дії судді Шевченківського районного суду м. Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2018 року за вхідним № В-6656/0/7-18 надійшла скарга Водоп’ян І.В. на дії судді Шевченківського районного суду м. Запоріжжя Дацюк О.І. під час розгляду справи № 336/2964/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі її автор зазначає, що суддею Дацюк О.І. порушені передбачені нормами ЦПК строки відкриття провадження у справі та проведення підготовчого провадження, тобто безпідставно затягувався розгляд вказаної справи.

У зв’язку із цим просить притягнути суддю Дацюк О.І. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Запоріжжя Дацюк О.І. з огляду на таке.

Як вбачається з довідки про рух цивільної справи № 336/2964/18, наданої Шевченківським районним судом м. Запоріжжя, а також з пояснень судді Дацюк О.І., 30 травня 2018 року до Шевченківського районного суду м. Запоріжжя надійшла позовна заява ОСОБА 1 до ОСОБА 2, третя особа без самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА 3 про припинення спільної власності на частку квартири, визнання права власності на частку квартири, присудження грошової компенсації. Протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями визначено головуючим суддею у справі - суддю Дацюк О.І.

Після отримання вказаної позовної заяви, суддею Дацюк О.І. відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України неодноразово направлялись запити   
(06 червня 2018 року, 22 червня 2018 року та 15 серпня 2018 року) до Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради з метою з’ясування місця проживання (перебування) позивача та фізичної особи – відповідача.

Отримавши 21 серпня 2018 року інформацію про реєстрацію місця проживання позивача та відповідача, ухвалою Шевченківського районного суду м. Запоріжжя (суддя Дацюк О.І.) від 27 серпня 2018 року було відкрито провадження у справі та призначено до розгляду в порядку загального позовного провадження з проведенням підготовчого судового засідання на 4 жовтня 2018 року.

4 жовтня 2018 року суддя Дацюк О.І. перебувала у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні, у зв’язку з чим судове засідання у справі   
№ 336/2964/18 було відкладено на 13 листопада 2018 року.

16 жовтня 2018 року позивачем та відповідачем подано заяву про затвердження між ними мирової угоди.

Судове засідання призначене на 13 листопада у даній справі не відбулось, у зв’язку із перебуванням судді Дацюк О.І. у відпустці (з 22 жовтня 2018 року   
по 5 грудня 2018 року).

Наступне судове засідання було призначене на 22 січня 2019 року, однак через зайнятість судді Дацюк О.І. у розгляді кримінального провадження, судове засідання в зазначену дату не відбулось. Розгляд справи був відкладений на   
27 лютого 2019 року.

В судовому засіданні 27 лютого 2019 року оголошено перерву до   
6 березня 2019 року для надання позивачем додаткових доказів щодо реєстрації права власності на майно, яке є предметом спору.

Ухвалою Шевченківського районного суду м. Запоріжжя від   
6 березня 2019 року відмовлено у затвердженні мирової угоди у цивільній справі.

Вказану ухвалу оскаржено ОСОБА 1 в апеляційному порядку.

Ухвалою Запорізького апеляційного суду від 21 березня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА 1 на ухвалу Шевченківського районного суду м. Запоріжжя від 6 березня 2019 року повернуто з підстав п. 4 ч. 5 ст. 357 ЦПК України (скаргу подано на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду).

В подальшому ОСОБА 1 4 квітня 2019 було подано до Запорізького апеляційного суду заяву про повернення судового збору.

Тобто цивільна справа № 336/2964/18 перебувала в суді апеляційної інстанції і лише 18 квітня 2019 року надійшла до Шевченківського районного суду   
м. Запоріжжя.

10 квітня 2019 року ОСОБА 1 звернулась до Шевченківського районного суду м. Запоріжжя із заявою про залишення позовної заяви без розгляду.

Після повернення цивільної справи із суду апеляційної інстанції, ухвалою Шевченківського районного суду м. Запоріжжя від 7 травня 2019 року позовну заяву залишено без розгляду відповідно до заяви ОСОБА 1.

Перевіркою установлено, що справа № 336/2964/18 перебувала у провадженні судді Дацюк О.І. вісім місяців з дня відкриття провадження у вказаній справі.  
Отже, має місце порушення установленого процесуальним законом строку розгляду справи.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Дацюк О.І. звернула увагу на те, що запит на отримання відомостей щодо зареєстрованого в установленому порядку місця проживання відповідача є не правом, а обов’язком суду, та має на меті не лише з’ясування підсудності справи, а і забезпечення можливості в подальшому повідомляти відповідача про час та місце розгляду справи в порядку, передбаченому чинним законодавством, з метою дотримання прав усіх учасників справи.

Також суддя Дацюк О.І. зазначила, що всі судові засідання у цивільній справі призначались регулярно, без тривалих перерв в межах можливостей суду, а неможливість проведення деяких з них була обумовлена об’єктивними причинами. Крім того, суддя просила врахувати, що на момент розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА 1 в суді працювало 6 суддів замість 14-ти за штатом, що є причиною значного перевантаження суддів та частої зайнятості у розгляді кримінальних проваджень колегіями суддів.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З пояснень судді Дацюк О.І. та довідки про рух справи № 336/2964/18 вбачається, що розгляд зазначеної справи відкладався з об’єктивних причин, а також підстав, передбачених процесуальним законом.

Згідно з наданою Шевченківським районним судом м. Запоріжжя інформацією станом на 30 травня 2018 року в провадженні судді Дацюк О.І. перебувало 700 справ та матеріалів, із яких розглянуто на зазначену дату – 506 справ і матеріалів, а залишок нерозглянутих справ складав – 194.

За період з 30 травня 2018 року по 7 травня 2019 року в провадженні судді Дацюк О.І. перебувало 1382 справи та матеріалів. Всього в провадженні судді Дацюк О.І. перебувало 1552 справи і матеріалів, із яких розглянуто 1182 справи і матеріалів, залишок нерозглянутих справ і матеріалів складав – 363.

Статистичні показники роботи судді Дацюк О.І. упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та значне навантаження.

Отже, попередньою перевіркою установлено, що порушення строків розгляду справи суддею Дацюк О.І. зумовлено об’єктивними причинами, у тому числі значним навантаженням суддів.

Щодо доводів автора скарги про те, що ухвалу про відкриття провадження у справі суддею Дацюк О.І. постановлено через три місяці після надходження позовної заяви, слід зазначити наступне.

Відповідно до абзацу 2 частини першої статті 187 ЦПК України якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи - відповідача.

Частинами шостою-восьмою статті 187 вказаного Кодексу визначено, що у разі якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб'єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Інформація про місце проживання (перебування) фізичної особи має бути надана протягом п’яти днів з моменту отримання відповідним органом реєстрації місця проживання та перебування особи відповідного звернення суду.

Суддя з метою визначення підсудності може також користуватися даними Єдиного державного демографічного реєстру.

Як вбачається із довідки про рух справи, а також пояснень судді Дацюк О.І., суддею на виконання вимог положень статті 187 ЦПК України неодноразово направлялись запити до Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради для отримання відомостей про зареєстроване в установленому законом поряду місце проживання відповідача. Інформація про формування та направлення запитів щодо зареєстрованого місця проживання відповідача наявна в системі діловодства Шевченківського районного суду м. Запоріжжя. Натомість довідка від Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради надійшла до суду лише 21 серпня 2018 року.

Отже, суддя Дацюк О.І. вживала необхідних та визначених ЦПК України заходів перед відкриттям провадження у цивільній справі, з метою не лише з’ясування підсудності справи, а і забезпечення в подальшому належного повідомлення відповідача про час та місце розгляду справи.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо відкриття провадження у справі та проведення підготовчого провадження протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Дацюк О.І. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Дацюк О.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**