****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 31 січня 2020 року | Київ | № 269/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Мартинюк Оксани Миколаївни на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Диби Олексія Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 вересня 2018 року за вхідним № М-5414/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Мартинюк О.М. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В. під час розгляду справи № 756/10701/17.

У своїй скарзі Мартинюк О.М. вказала на зволікання з виготовленням суддею Дибою О.В. ухвали Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року у справі № 756/10701/17 та несвоєчасне надання її копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що призвело до неможливості її своєчасного оскарження.

На думку скаржниці такі дії судді Диби О.В. слід кваліфікувати, зокрема, як умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 вересня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 17 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та установлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В. з огляду на таке.

У провадженні судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В. перебувала справа № 756/10701/17 за первісним позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа: фізична особа - підприємець ОСОБА\_3, про поділ майна подружжя, та зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про поділ майна подружжя.

Під час розгляду справи представник ОСОБА\_2 – ОСОБА\_4 подав до суду заяву про забезпечення зустрічного позову шляхом встановлення для ОСОБА\_1 обов’язку вчинити певні дії, а саме: внести на депозитний рахунок Оболонського районного суду міста Києва грошову суму у розмірі 147 272,19 грн., як компенсації ½ частини вартості неподільної речі – спірного автомобіля.

Ухвалою Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року у задоволені вказаної заяви відмовлено.

Відповідно до статті 258 ЦПК України, судовими рішеннями є зокрема і ухвали.

Згідно зі статтею 259 ЦПК України, суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більше як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

Відповідно до статті 272 ЦПК України, копії повного судового рішення вручаються учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, негайно після проголошення такого рішення. У разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання - в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса в особи відсутня. Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса відсутня.

Попередньою перевіркою установлено, що в судовому засіданні 22 серпня 2018 року було оголошено вступну та резолютивну частини ухвали про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію скороченого тексту ухвали Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року у справі № 756/10701/17 було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 22 серпня 2018 року, зареєстровано 23 серпня 2018 року, оприлюднено – 28 серпня 2018 року. Повний текст вказаної ухвали було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 9 вересня 2018 року, зареєстровано 9 вересня 2018 року, оприлюднено – 11 вересня 2018 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії повного тексту ухвали Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У письмових поясненнях суддя Диба О.В. зазначив, що повний текст ухвали від 22 серпня 2018 року було виготовлено ним того ж дня та внесено до автоматизованої системи документообігу суд «Д3», що підтверджується її копією. Оригінал роздрукованої ухвали разом із матеріалами справи було передано секретарю судових засідань ОСОБА\_5 з метою подальшого формування справи і передачі її до відділу організаційного забезпечення розгляду цивільних та адміністративних справ.

9 вересня 2018 року судді Дибі О.В. з відділу організаційного забезпечення розгляду цивільних та адміністративних справ надійшла інформація про непереведення ухвали суду від 22 серпня 2018 року, яка внесена до автоматизованої системи документообігу суду «Д3» зі статусу «Чернетка» в статус «Оригінал». Вказаний недолік було негайно усунуто.

Суддя Диба О.В. просив врахувати, щоу 2018 році в його провадженні перебувало 1841 справ матеріалів, з них розглянуто – 1334 справи та 159 матеріалів. Станом на 22 серпня 2018 року суддя приймав участь у розгляді 16 кримінальних справ (проваджень) у складі колегій. Крім того, штатна чисельність суддів Оболонського районного суду міста Києва становить 29 одиниць, проте у фактично працює лише 13 суддів.

Наведені показники свідчать про високий рівень навантаження судді Диби О.В. та наявність об’єктивних причин, з яких мало місце недотримання строку направлення копії повного тексту ухвали Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року до Єдиного державного реєстру судових рішень. Втім таке порушення не унеможливило реалізацію права на апеляційне оскарження ухвали суду.

Попередньою перевіркою установлено, що постановою Київського апеляційного суду від 28 листопада 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_2 залишено без задоволення, ухвалу Оболонського районного суду міста Києва від 22 серпня 2018 року – без змін.

Отже, скаржниця реалізувала право на апеляційне оскарження судового рішення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Втім виявлення факту недотримання передбаченого законом строку надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Отже, з урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено відомостей, які вказують про наявність у діях судді Диби О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до [частини першої](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/print1443084513338409#n1137) статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Диби О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Диби Олексія Васильовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**