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**Про залишення без розгляду скарги Мороза І.А.** **на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши питання щодо підтвердження скарги Мороза Івана Анатолійовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 листопада 2017 року за вхідними № 1728/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Мороза І.А. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. під час розгляду справи № 826/1215/16 за позовом ОСОБА\_1 до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання протиправними дій.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2017 року скаргу Мороза І.А. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв’язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., 20 травня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 23 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала запросити скаржника для підтвердження скарги у зв’язку із виникненням сумніву у тому, що скаргу подано особою, іменем якої назвався скаржник та достовірності підпису особи, яка її подала.

Розглянувши питання щодо підтвердження дисциплінарної скарги, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Мороза І.А. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки вказаної скарги судді Огурцову О.П. запропоновано надати пояснення щодо відомостей, викладених у цій скарзі.

У письмових поясненнях суддя Огурцов О.П. посилається на те, що відповідно до частини другої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції чинній на час подання скарги) право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Разом з тим, суддя Огурцов О.П. вважає, що скарга Мороза І.А. підписана його представником за довіреністю – Кальком Д.О.

Попередньою перевіркою установлено, що характер підпису особи, яка виконала його на скарзі різниться від підпису Мороза І.В., який міститься у довіреності від 13 листопада 2015 року, долученій до вказаної скарги.

Суддя Огурцов О.П. також зазначив, що згідно з частиною третьою статті 93 вказаного Закону скарга (заява) подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв’язку заявника.

Водночас Мороз І.А. у скарзі не вказав своє місце проживання (перебування), а зазначив адресу місце проживання його представника за довіреністю – Калька Д.О. (АДРЕСА\_1).

Зазначені обставини викликають сумнів у достовірності підпису особи, яка подала скаргу та що її подано цією особою.

Відповідно до частини сьомої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі наявності обставин, що спричиняють виникнення сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу, відповідний орган Вищої ради правосуддя має право запросити таку особу для підтвердження скарги.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було запрошено скаржника на засідання Дисциплінарної палати 31 січня 2020 року. Крім того, запрошення оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На вказане засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Мороз І.А. не з’явився.

Згідно із пунктом 12.8 Регламенту Вищої ради правосуддя за наслідками розгляду питання щодо підтвердження скарги Дисциплінарна палата може залишити скаргу без розгляду або у разі її підтвердження скаржником передати доповідачу для підготовки висновку.

Оскільки за наслідками розгляду питання щодо підтвердження скарги Мороза І.А. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. не було спростовано сумнівів у достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу та що цю скаргу дійсно подано зазначеною особою, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення без розгляду скарги.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Мороза Івана Анатолійовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**