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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3 лютого 2020 року** | Київ | **№ 279/2дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки заяви (скарги) Чередниченко Світлани Олександрівни стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни,

**встановила:**

4 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява (скарга) Чередниченко С.О. від 1 березня 2019 року на поведінку судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. під час розгляду справи   
№ 519/452/18.

У заяві (скарзі) зазначено, що справа за позовом Чередниченко С.О. перебуває у провадженні судді Барановської З.І. з 17 травня 2018 року та впродовж десяти місяців не розглядалася по суті, оскільки судові засідання, призначені на 21 вересня, 19 листопада 2018 року та 26 лютого 2019 року, не відбулися у зв’язку із перебуванням судді у відпустці. Наведене свідчить про порушення суддею конституційного права особи на судовий захист та вимог чинного законодавства.

У зв’язку із цим Чередниченко С.О. просить притягнути суддю   
Барановську З.І. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи, а також просить вжити заходів щодо розгляду справи у встановлений законом розумний строк.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 березня 2019 року вказану заяву (скаргу) передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи Ч-1476/0/7-19).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку заяви (скарги), за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. з огляду на таке.

23 травня 2018 року до Южного міського суду Одеської області надійшла позовна заява Чередниченко С.О. до ОСОБА-1 про припинення права власності на ¼ частину квартири та визнання права власності за \_\_\_\_\_\_\_\_, яку автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Барановській З.І. (справа № 519/452/18).

Суддя Барановська З.І. звернулася із запитом до центру надання адміністративних послуг виконавчого комітету Южненської міської ради Одеської області з метою з’ясування зареєстрованого місця проживання відповідача. На запит судді надійшла відповідь, що відповідач знятий з реєстрації з вибуттям за адресою у місті ІНФОРМАЦІЯ-1. У зв’язку із зазначеним суддя Барановська З.І. звернулася із запитом до директора центру надання адміністративних послуг Святошинської районної державної адміністрації в місті Києві, після отримання відповіді на який ухвалою Южного міського суду Одеської області від 12 липня 2018 року відкрила провадження у справі та призначила підготовче засідання на 21 вересня   
2018 року.

21 вересня 2018 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із перебуванням судді Барановської З.І. у відпустці.

Розгляд справи не відбувся і 19 листопада 2018 року у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді Барановської З.І. та 26 лютого 2019 року у зв’язку із перебуванням судді у відпустці.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 24 червня   
2019 року (суддя Барановська З.І.) закрито підготовче провадження у справі із призначенням розгляду справи у відкритому судовому засіданні 19 вересня 2019 року, проте цього дня розгляд справи не відбувся у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді (в період з 16 по 20 вересня 2019 року).

Із копій матеріалів судової справи встановлено, що лише 17 жовтня   
2019 року суддя прийняла рішення про призначення судового засідання на   
15 листопада 2019 року.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 15 листопада   
2019 року (суддя Барановська З.І.) вирішила здійснювати заочний розгляд справи та того самого дня ухвалила заочне рішення про відмову в задоволенні позову.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною третьою статті 189 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Отже, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 90 днів   
(3 місяці) з дня відкриття провадження у справі (10 жовтня 2018 року), проте вона перебувала у провадженні судді Барановської З.І. більше 16 місяців, оскільки і підготовче провадження, і розгляд справи по суті здійснені із порушенням визначених ЦПК України строків (ухвала про відкриття провадження у справі постановлена 12 липня 2018 року, рішення по суті спору ухвалено 15 листопада 2019 року).

Також слід зазначити, що судові засідання у справі призначалися із значними інтервалами – в середньому від двох до чотирьох місяців, що може вказувати на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та безпідставне затягування її розгляду.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, у поведінці судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом),  а отже, наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**