

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3 лютого 2020 року | Київ | | № 281/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Косяка С.Б. стосовно судді Київського апеляційного суду Яворського М.А.; Бабанкової Н.В. стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коваленка І.В.; приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Олефіра О.О. стосовно суддів господарського суду Донецької області Ніколаєвої Л.В., Східного апеляційного господарського суду Сіверіна В.І., Терещенко О.І., Слободіна М.М.; Романова С.Г. стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Шарка О.П.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-6598/0/7-19 надійшла скарга Косяка С.Б. від 6 грудня 2019 року на дії судді Київського апеляційного суду Яворського М.А. під час розгляду справи № 373/3201/17 (провадження № 22-ц/824/11905/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 13 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 9 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-5083/0/7-19 надійшла скарга Бабанкової Н.В. від 3 вересня 2019 року на дії судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коваленка І.В. під час розгляду справ №№ 489/6948/18, 489/2276/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 12 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-6717/0/7-19 надійшла скарга приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Олефіра О.О. від 12 грудня 2019 року на дії суддів господарського суду Донецької області Ніколаєвої Л.В., Східного апеляційного господарського суду Сіверіна В.І., Терещенко О.І., Слободіна М.М. під час розгляду справи   
№ 905/361/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 13 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № Р-301/0/7-20 надійшла скарга Романова С.Г. від 9 січня 2020 року на дії судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Шарка О.П. під час розгляду справи № 645/7221/14-ц (провадження № 2-п/645/58/15).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 20 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Косяка Степана Борисовича стосовно судді Київського апеляційного суду Яворського Миколи Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бабанкової Наталі Вікторівни стосовно судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Коваленка Ігоря Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Олефіра Олександра Олександровича стосовно суддів господарського суду Донецької області Ніколаєвої Лариси Вікторівни, Східного апеляційного господарського суду Сіверіна Володимира Івановича, Терещенко Оксани Іванівни, Слободіна Михайла Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Романова Сергія Григоровича стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Шарка Олексія Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**