

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3 лютого 2020 року | Київ | | № 283/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Дєвяшиної С.О. стосовно судді господарського суду Одеської області Роги Н.В.; Спіріної О.Д. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової О.В.; адвоката Самойленко А.В. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.; Служби безпеки України, компанії «Felina Development LP» стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕФІН» стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Литвиненко І.І., Красновського І.В., Заіченка В.Л.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 17 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-3091/0/7-19 надійшла скарга Дєвяшиної С.О. на дії судді господарського суду Одеської області Роги Н.В. під час розгляду справи № 916/1557/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 20 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 8 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5598/0/7-19 надійшла скарга Спіріної О.Д. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової О.В. під час розгляду справи № 820/4038/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 21 вересня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1074/0/20-17 надійшла скарга адвоката Самойленко А.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час розгляду справи № 826/14089/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. до Вищої ради правосуддя надійшли скарги 18 вересня 2019 року за вхідним № 10145/0/8-19 Служби безпеки України та 3 грудня 2019 року за вхідним № 1254/0/13-19 компанії «Felina Development LP» в особі адвоката Никифорова Д.О. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А. під час розгляду справи № 766/8719/17.

Крім того, 16 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1111/0/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕФІН» в особі адвоката Гевка А.В. на дії суддів Херсонського апеляційного суду Литвиненко І.І., Красновського І.В., Заіченка В.Л. під час розгляду справи № 766/8719/17.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дєвяшиної Світлани Олександрівни стосовно судді господарського суду Одеської області Роги Наталії Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Спіріної Олени Дмитрівни стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової Олени Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Самойленко Анни Василівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Служби безпеки України, компанії «Felina Development LP» стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Ярослава Андрійовича, товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕФІН» стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Литвиненко Інни Іванівни, Красновського Ігоря Васильовича, Заіченка Володимира Леонідовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**