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| **3 лютого 2020 року** | Київ | | **№ 286/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Бутенка О.О. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка К.С.; Тернопільської міської ради, Пушкаря С.В. стосовно судді господарського суду Тернопільської області Бурди Н.М.; Тафінцева К.В. стосовно судді Донецького апеляційного суду Залізняк Р.М.; Череповського К.В. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А.;  Ковальчук Д.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Крамаренко І.А.; Управління захисту економіки у Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України стосовно суддів Червоноармійського районного суду Житомирської області  Рябенької Т.С., Гуц О.В.; Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка О.М.; Дьоміна О.В. стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Поступайла В.В.; приватного підприємства «Будрекс-2002» стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва  Мазура Ю.Ю.; Лисенка А.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.; адвоката Подосінова А.О. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Яковлєвої Л.В.; Чорного І.Б. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В. розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 21 червня 2019 року за вхідним № 722/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Бутенка О.О., подана в інтересах публічного акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Пащенка К.С. під час розгляду справи № 640/9158/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 8 липня, 13 серпня 2019 року за вхідними №№ 779/0/13-19,   
779/1/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Тернопільскої міської ради, підписані в.о. голови Шумадою В.В. та головою вказаної ради   
Надалом С.В., а 19 липня 2019 року за вхідним № П-4190/0/7-19 скарга Пушкаря С.В. на дії судді господарського суду Тернопільської області   
Бурди Н.П. під час розгляду справи № 921/105/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 25 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Т-2701/0/7-19 надійшла скарга Тафінцева К.В. на дії судді Донецького апеляційного суду Залізняк Р.М. під час розгляду справ №№ 234/3974/19, 234/15923/18 (провадження №№ 11-сс/804/246/19, 11-сс/804/276/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 1 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ч-33/5/7-19 надійшла скарга Череповського К.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. під час розгляду справи   
№ 826/4716/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга в частині втручання судді Донця В.А. в процес здійснення правосуддя іншим суддею не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, а в частині невірного визначення складу суду для розгляду справи – вже була предметом перевірки та розгляду і щодо цих фактів у відкритті дисциплінарної справи було відмовлено (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 7 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-3489/0/7-19 надійшла скарга Ковальчук Д.В. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Крамаренко І.А. під час розгляду справи № 335/3926/19, провадження № 1-кс/335/2624/2019.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 4 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 428/0/13-19, 428/1/13-19 надійшли скарги Управління захисту економіки у Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України на дії суддів Червоноармійського районного суду Житомирської області Рябенької Т.С., Гуц О.В. під час розгляду справи   
№ 292/183/19 (провадження №№ 3/292/91/19, 3/292/140/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 8 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
 № 447/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Кіровоградської області на дії судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області   
Проценка О.М. під час розгляду справ №№ 389/484/19, 389/486/19, 389/594/19, 389/596/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 9 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-2293/0/7-19 надійшла скарга Дьоміна О.В. на дії судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Поступайла В.В. під час розгляду справи   
№ 404/1145/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 19 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 502/0/13-19 надійшла скарга приватного підприємства «Будрекс-2002», подана адвокатом Шевчуком А.С., на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 752/2790/19, провадження № 1-кс/752/1804/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 22 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-2619/1/7-19 надійшла скарга Лисенка А.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. під час розгляду справи   
№ 761/37865/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 18 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-5244/0/7-19 надійшла скарга адвоката Подосінова А.О. в інтересах   
Кріта С.В. на дії судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Яковлєвої Л.В. під час розгляду справ №№ 359/2829/18, 359/2778/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 4 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ч-3997/2/7-19 надійшла скарга Чорного І.Б. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П. під час розгляду справи   
№ 487/5248/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бутенка Олександра Олександровича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка Костянтина Сергійовича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Тернопільської міської ради, Пушкаря Сергія Володимировича стосовно судді господарського суду Тернопільської області Бурди Надії Миколаївни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тафінцева Костянтина Вячеславовича стосовно судді Донецького апеляційного суду Залізняк Римми Миколаївни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Череповського Костянтина Валерійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальчук Дар’ї Володимирівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Крамаренко Інни Анатоліївни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Управління захисту економіки у Житомирській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України стосовно суддів Червоноармійського районного суду Житомирської області Рябенької Таїсії Степанівни, Гуц Олени Володимирівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка Олександра Миколайовича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дьоміна Олександра Вікторовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Поступайла Володимира Васильовича.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Будрекс-2002» стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисенка Андрія Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Подосінова Андрія Олександровича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Яковлєвої Людмили Валеріївни.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чорного Ігоря Борисовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**