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| **Про скасування повністю рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 19 червня 2019 року № 188дп-19** **про закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова М.С. та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О., закриття дисциплінарного провадження у частині стосовно вказаних осіб у зв’язку зі спливом строку накладення дисциплінарного стягнення** | |  | | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу Новікової Світлани Олександрівни на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 19 червня 2019 року № 188дп-19 про закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова Микити Сергійовича та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка Артема Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 липня 2019 року за вхідним № Н-387/1/7-19 надійшла скарга Новікової С.О. (далі – скаржник) на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія/КДКП) від 19 червня 2019 року № 188дп-19 (далі – Рішення від 19 червня 2019 року) про закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Тихонова М.С. (далі – прокурор Тихонов М.С.) та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О. (нині – прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2, далі – прокурор Носенко А.О.).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 липня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для проведення попередньої перевірки.

Скарга Новікової С.О. подана з дотриманням вимог та строків, встановлених законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про прокуратуру».

Новікову С.О., прокурорів Тихонова М.С. та Носенка А.О. повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги.

У засідання Вищої ради правосуддя Новікова С.О., прокурори Тихонов М.С. та Носенко А.О. не прибули. При цьому прокурори Тихонов М.С. та Носенко А.О. просили здійснювати розгляд скарги без їхньої участі, надавши пояснення стосовно доводів, викладених у скарзі Новікової С.О.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали скарги та дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., дійшла висновку, що скарга Новікової С.О. на Рішення від 19 червня 2019 року підлягає частковому задоволенню з огляду на таке.

Носенко А.О. в органах прокуратури працює з 2008 року. На посаду керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області призначений наказом прокурора Дніпропетровської області від 9 грудня 2015 року № 812к та в подальшому призначений на посаду прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2.

Тихонов М.С. в органах прокуратури працює з 2013 року. На посаду прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області призначений наказом прокурора Дніпропетровської області від 14 грудня 2015 року № 2501к.

У провадженні СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області перебували кримінальні провадження за № ІНФОРМАЦІЯ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 197-1 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та за № ІНФОРМАЦІЯ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 358 КК України, відомості про які внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

Процесуальним керівником у зазначених кримінальних провадженнях був визначений прокурор Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонов М.С.

До Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – КДКП/Комісія) 6 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Новікової С.О. про вчинення прокурором Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихоновим М.С. та керівником Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенком А.О. дисциплінарного проступку.

У скарзі, поданій до КДКП, Новікова С.А. зазначила, що вказані кримінальні провадження порушені з метою заволодіти належним їй врожаєм соняшнику.

Зокрема, службові особи, які перебувають під безпосереднім керівництвом та впливом керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О., залучаючи сторонніх осіб, вчинили незаконні дії, намагаючись захопити рейдерським шляхом належний скаржниці врожай, в результаті подання незаконних клопотань про арешт її майна та отримання незаконних ухвал слідчого судді позбавили її можливості зібрати та реалізувати вказаний врожай, який за період оскарження другої ухвали слідчого судді втратив всі корисні властивості, осипався та у зв’язку з закінченням сезону жнив його навіть у зіпсованому вигляді неможливо було зібрати.

На думку Новікової С.А., керівник Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенко А.О. змусив підлеглого йому прокурора Тихонова М.С. двічі у різних кримінальних провадженнях звернутися з одним і тим самим незаконним клопотанням про арешт одного і того самого врожаю з метою заволодіти ним.

Крім того, скаржниця вважає, що керівник Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенко А.О. змусив слідчих Особа-1 та Особа-2 у різних кримінальних провадженнях, з незаконним залученням сторонніх озброєних осіб та фактичного залучення сторонньої сільськогосподарської техніки, без прийняття процесуальних рішень про передачу арештованого врожаю на відповідальне зберігання, використовувати незаконно отримані ухвали слідчого судді та намагався рейдерським шляхом заволодіти врожаєм скаржниці, чим завдав їй збитків на суму 421700 гривень.

Новікова С.А. також зазначила, що аналогічні дії здійснювалися під контролем керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О. прокурором Тихоновим М.С. та слідчими Особа-1 і Особа-2 протягом 2018 року і в інших кримінальних провадженнях.

Протоколом розподілу між членами Комісії від 6 лютого 2019 року скаргу передано члену КДКП Погребняку С.П., який рішенням від 12 лютого 2019 року відкрив дисциплінарне провадження № 11/2/4-173дс-41дп-19 стосовно прокурора Тихонова М.С. та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О.

За результатами перевірки обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Новікової С.О., членом КДКП Погребняком С.П. складено висновок про наявність в діях прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова М.С. та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О. ознак дисциплінарного проступку.

Рішенням Комісії від 19 червня 2019 року закрито дисциплінарне провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова М.С. та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О.

Під час розгляду дисциплінарного провадження стосовно прокурорів Тихонова М.С. та Носенка А.О. КДКП встановила, що процесуальним керівником Тихоновим М.С. погоджено та повторно подано клопотання про накладення арешту на земельну ділянку сільськогосподарського призначення, оскільки у кримінальних провадженнях № ІНФОРМАЦІЯ та № ІНФОРМАЦІЯ були достатні докази вчинення злочину, а саме наявне підроблене розпорядження Новомосковської районної державної адміністрації Дніпропетровської області № 1772 від 21 грудня 2005 року та додаток до вказаного розпорядження, список громадян, яким передається земельна ділянка (пай) у власність для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, до якого внесено недостовірні відомості щодо передачі у власність Новікової С.А. земельних ділянок.

Комісією під час ухвалення оскаржуваного рішення враховано ухвалу слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Лили В.М. від 18 квітня 2019 року, якою накладено арешт на нерухоме майно, що належить Новіковій С.О., а саме: земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, площею 10,637 га, що розташована на території Васильківської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області; ½ квартири загальною площею 45 кв.м, розташованої за адресою: ІНФОРМАЦІЯ; квартиру загальною площею 49,2 кв.м, розташовану за адресою: ІНФОРМАЦІЯ; будинок загальною площею 48,1 кв.м, розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ; квартиру загальною площею 69,5 кв.м, розташовану за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

Як зазначено у рішенні КДКП від 19 червня 2019 року, дії процесуального керівника у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ Тихонова М.С. були спрямовані на унеможливлення відчуження майна і забезпечення подальшого відшкодування завданої державі шкоди.

Перевіркою доводів скарги Новікової С.О. КДКП встановлено, що вони не підтвердилися, у діях прокурорів Носенка А.О. та Тихонова М.С. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру».

У скарзі на вказане рішення Новікова С.О. зазначила, що КДКП не надано жодної оцінки незаконної діяльності вказаних прокурорів у 2018 році в межах зазначених у скарзі кримінальних проваджень. Не надано жодної оцінки повної відсутності реагувань керівництва прокуратури на скарги про незаконну діяльність під час проведення досудового розслідування.

Посилаючись на обставини, викладені у дисциплінарній скарзі, Новікова С.О. зазначила про незаконність дій прокурора Тихонова М.С. та його керівника Носенка А.О.

Крім того, скаржник вказала, що КДКП не приділила уваги аналогічним діям прокурора Тихонова М.С. та слідчих Особа-1 і Особа-2 під контролем керівника Новомосковської місцевої прокуратури Носенка А.О., які вчинялися у 2018 році в інших кримінальних провадженнях, а саме: №№ ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ, ІНФОРМАЦІЯ.

У зв’язку з викладеним Новікова С.О. просила скасувати Рішення від 19 червня 2019 року та ухвалити нове про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Тихонова М.С. та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Носенка А.О., застосувати до них стягнення у виді звільнення з посади в органах прокуратури.

Здійснивши розгляд скарги Новікової С.О. на рішення КДКП від 19 червня 2019 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Слідчим відділом Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області 19 квітня 2018 року до ЄРДР за № ІНФОРМАЦІЯ внесено відомості про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 358 КК України, за фактом використання підробленого розпорядження Новомосковської районної державної адміністрації Дніпропетровської області від 21 грудня 2005 року № 1772 з метою реєстрації права власності на земельні ділянки.

У провадженні СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області також перебувало кримінальне провадження, внесене до ЄРДР за № ІНФОРМАЦІЯ від 10 липня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 197-1КК України, за фактом самовільного зайняття земельних ділянок на території села Василівка Новомосковського району Дніпропетровської області.

Процесуальним керівником у зазначених кримінальних провадженнях був визначений прокурор Новомосковської місцевої прокуратури Тихонов М.С.

Постановою слідчого СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області 23 липня 2018 рокуземельну ділянку сільськогосподарського призначення за кадастровим номером ІНФОРМАЦІЯ загальною площею 10,637 га, яка знаходиться на території Василівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області за межами населеного пункту, та посіви сільськогосподарських культур (соняшнику), які знаходяться на вказаній земельній ділянці, визнано речовими доказами.

12 вересня 2018 року слідчий СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області Особа-1 звернулася до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області з клопотанням, погодженим прокурором Тихоновим М.С., про накладення арешту на земельну ділянку ІНФОРМАЦІЯ загальною площею 10,637 га та посіви соняшнику, які визнані речовими доказами.

Ухвалою слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 вересня 2018 року вказане клопотання задоволено та накладено арешт на речові докази: земельну ділянку сільськогосподарського призначення за кадастровим номером ІНФОРМАЦІЯ загальною площею 10,637 га, яка знаходиться на території Василівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області, та посіви соняшнику на вказаній земельній ділянці.

Під час розгляду вказаного клопотання слідчого слідчим суддею встановлено, що право власності на земельну ділянку за кадастровим номером ІФОРМАЦІЯ площею 10,637 га зареєстровано в Мар’янівській сільській раді Новомосковського району Дніпропетровської області 12 лютого 2018 року за Новіковою С.О. Підставою виникнення права власності на вказану земельну ділянку стало розпорядження голови Новомосковської районної державної адміністрації від 21 грудня 2005 року № 1772.

При цьому згідно з розпорядженням голови Новомосковської районної державної адміністрації від 21 грудня 2005 року № 1772 «Про виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок в розмірі земельної частки (паю) та видачу державних актів на право власності на земельні ділянки на території Василівської сільської ради, колишнє АВОП «Самарське» Новіковій С.О. земельна ділянка не виділялася.

Під час огляду зазначеної земельної ділянки 20 липня 2018 року слідчим Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області встановлено, що на ній росте сільськогосподарська культура (соняшник), яку разом із земельною ділянкою визнано речовим доказом.

Постановляючи ухвалу від 17 вересня 2018 року, слідчим суддею зроблено висновок, що слідчий довів наявність достатніх підстав вважати, що згідно зі статтею 170 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) накладення арешту на виявлене майно, яке визнано речовим доказом у кримінальному провадженні, є необхідною умовою для забезпечення збереження речових доказів і у разі ненакладення арешту на вказане майно, можуть бути втрачені сліди кримінального правопорушення, що перешкодить кримінальному провадженню, оскільки тільки у випадку накладення арешту на майно, заборони його використання володільцем може бути виконане завдання щодо забезпечення збереження слідів кримінального правопорушення та для забезпечення проведення відповідних експертиз.

Не погодившись з таким рішенням слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області, представником Новікової С.О. до Дніпровського апеляційного суду подано апеляційну скаргу, на обґрунтування якої зазначено, що клопотання слідчого та ухвала слідчого судді не ґрунтуються на вимогах кримінального процесуального закону, оскільки відповідно до статті 170 КПК України арешт може бути накладено тільки на майно підозрюваного, обвинуваченого або особи, яка несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану їхніми діями. У той самий час Новікова С.О. не є підозрюваною або обвинуваченою у цьому кримінальному провадженні. В матеріалах провадження відсутні дані про розмір заподіяної шкоди та що така шкода взагалі була спричинена. На думку апелянта, слідчий суддя не звернув увагу, що у кримінальному провадженні відсутні докази вчинення злочину, передбаченого статтею 197-1 КК України, у зв’язку з чим немає правових підстав для застосування арешту майна.

За результатами розгляду вказаної апеляційної скарги, який був призначений на 19 жовтня 2018 року, оскаржувану ухвалу слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області скасовано з підстав невідповідності клопотання слідчого вимогам КПК України.

Зокрема, клопотання слідчого не містило відомостей, що з дня виявлення слідчим факту незаконного зайняття вказаної земельної ділянки з посівами соняшнику і до дня звернення з цим клопотанням до слідчого судді виникли обставини, які можуть призвести до приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення або відчуження вказаного майна.

Крім того, клопотання слідчого не містило відомостей про розмір заподіяної шкоди у цьому кримінальному провадженні, кому саме вона спричинена і в чому виразилася.

Апеляційним судом в ухвалі зазначено, що у клопотанні слідчий просить накласти арешт на зазначене у ньому майно шляхом заборони розпорядження та користування ним. При цьому він не наводить належного обґрунтування, що така заборона призведе до наслідків, передбачених в частині другій статті 170 КПК України, враховуючи, що з 20 липня 2018 року на вказану земельну ділянку взагалі не накладався арешт з будь-якими обмеженнями або заборонами відповідно до частин першої, одинадцятої статті 170 КПК України.

У зв’язку з неналежним дотриманням слідчим суддею вимог статті 173 КПК України Дніпровський апеляційний суд 19 жовтня 2018 року постановив ухвалу про скасування оскаржуваної ухвали з постановленням нової про повернення клопотання слідчого СВ Новосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області про арешт майна прокурору для усунення недоліків протягом 72 годин.

Водночас 18 жовтня 2018 року, за день до апеляційного розгляду матеріалів щодо накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ, прокурор Тихонов М.С. подав до суду клопотання про накладення арешту на земельну ділянку за кадастровим номером ІНФОРМАЦІЯта посіви на ній як речового доказу у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ.

Вказане клопотання як і рішення слідчого судді від 19 жовтня 2018 року про його задоволення були аналогічні поданому слідчим СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області клопотанню до суду 12 вересня 2018 року та ухвалі слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 вересня 2018 року.

Крім того, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 30 листопада 2018 року під час апеляційного перегляду ухвали слідчого суді від 19 жовтня 2018 року встановлено невідповідність клопотання прокурора вимогам КПК України.

Зі змісту цієї ухвали вбачається, що апеляційним судом встановлені такі самі невідповідності клопотання про арешт вимогам КПК України у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ як і під час розгляду клопотання про арешт майна слідчого у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ.

Особливої уваги заслуговує встановлена Дніпровським апеляційним судом обставина, що долучена до клопотання постанова про визнання речовими доказами містить виправлення, що є недопустимим та ставить під сумнів законність підстав для накладення арешту.

Апеляційним судом у вказаній ухвалі зауважено, що в матеріалах провадження відсутні належні та допустимі докази з приводу того, кому на час складання клопотання прокурором належить спірна земельна ділянка.

Встановлені апеляційною інстанцією обставини стали підставою для скасування ухвали слідчого судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 19 жовтня 2018 року та постановлення нової, якою клопотання прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Тихонова М.С. про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ повернуто прокурору для усунення недоліків протягом 72 годин.

У поясненнях, наданих під час дисциплінарного провадження, прокурор Тихонов М.С. зазначив, що, здійснюючи процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях № ІНФОРМАЦІЯ та № ІНФОРМАЦІЯ, зокрема, погоджуючи клопотання про арешт майна в одному випадку та звертаючись з відповідним клопотанням про арешт майна в іншому, діяв виключно в межах КПК України та з метою забезпечення схоронності речових доказів.

Крім того, прокурор Тихонов М.С пояснив, що він не отримував незаконних вказівок від керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.О. щодо вчинення певних дій чи допущення бездіяльності.

Прокурор Носенко А.О. під час дисциплінарного провадження КДКП надав аналогічні пояснення, додавши, що Новікова С.О. неодноразово викликалася до слідчого, прокурора з метою встановлення обставин вказаного кримінального правопорушення, отримання оригіналів документів на земельні ділянки, а також проведення інших необхідних слідчих дій.

При цьому прокурор Носенко А.О. зауважив, що ним не надавалося жодних незаконних вказівок процесуальному керівнику під час здійснення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні.

Прокурор Носенко А.О. вважає, що у його діях та в діях процесуального керівника прокурора Тихонова М.С. відсутній склад дисциплінарного проступку.

У поясненнях, наданих до Вищої ради правосуддя, прокурор Тихонов М.С. зазначив, що ним не вчинялися будь-які дії всупереч нормам КПК України. Здійснюючи процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях № ІНФОРМАЦІЯ та № ІНФОРМАЦІЯ, ним вживалися усі необхідні заходи для забезпечення належного досудового розслідування.

Також прокурор Тихонов М.С. вказав, що доводи, на які посилається Новікова С.О., є необґрунтованими, надуманими та голослівними. Усі процесуальні рішення у вказаних кримінальних провадженнях прийнято ним на підставі чинного кримінального процесуального законодавства та з об’єктивною оцінкою наявних доказів. На думку прокурора Тихонова М.С., усі звернення Новікової С.О. подані з метою тиску на органи досудового розслідування та безпосередньо на нього як процесуального керівника з метою уникнення кримінальної відповідальності.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях прокурор Носенко А.О. вказав, що слідчим та процесуальним керівником вживалися вичерпні заходи, передбачені чинним законодавством, у межах наданих йому повноважень, з метою збереження відповідних речових доказів у кримінальних провадженнях, а саме самовільно зайнятої земельної ділянки загальною площею 10,637 га, яка знаходиться на території Василівської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області, та посівів соняшнику, вирощених на зазначеній ділянці.

Доводи скарги Новікової С.О. стосовно того, що Дніпровським апеляційним судом встановлено факт відсутності у прокурора права звертатися з клопотаннями про арешт земельної ділянки, не відповідають дійсності, оскільки зміст ухвалених Дніпровським апеляційним судом рішень у справах № 183/2430/18, № 183/4962/18 таких висновків не містить.

Крім того, прокурор Носенко А.О. вказав на наявність кримінального провадження стосовно Новікової С.О. за вчинення нею кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358, частиною другою статті 197-1 КК України, розгляд якого здійснюється Новомосковським міськрайонним судом Дніпропетровської області.

Як зазначив прокурор Носенко А.О., під час досудового розслідування кримінального провадження ним не вчинялися незаконні дії та не давалися незаконні вказівки, слідчий та процесуальний керівник діяли в межах своїх повноважень та порядку, визначених КПК України. Рішення, якими б встановлювалися факти порушення закону ним та процесуальним керівником, у судовому порядку не ухвалювалися та прокуратурою вищого рівня не приймалися.

На думку прокурора Носенка А.О., подача Новіковою С.О. дисциплінарної скарги є прагненням здійснити тиск на працівників прокуратури. Звинувачення, які містяться у дисциплінарній скарзі спростовуються матеріалами кримінального провадження та матеріалами дисциплінарної скарги.

З урахуванням викладеного прокурор Носенко А.О. просив залишити без задоволення скаргу Новікової С.О.

Відповідно до статті 1 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ «Про прокуратуру» (далі – Закон № 1697-VІІ) прокуратура України становить єдину систему, яка в порядку, передбаченому цим Законом, здійснює встановлені Конституцією України функції з метою захисту прав і свобод людини, загальних інтересів суспільства та держави.

Пунктом 3 частини четвертої статті 19 вказаного Закону на прокурора покладено обов’язок діяти лише на підставі, в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Пунктом 39 наказу Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 року № 4гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» (наказ втратив чинність на підставі наказу Генеральної прокуратури  [від 29 березня 2019](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/ru/v0054900-19#n6) року № 54) визначено, що основними критеріями оцінки ефективності здійснення прокурором своїх повноважень у кримінальному провадженні визначити: своєчасне вжиття заходів щодо захисту особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, поновлення порушених прав та інтересів, притягнення винних осіб до встановленої законом відповідальності, забезпечення повного відшкодування завданої кримінальними правопорушеннями шкоди; виявлення причин вчинення кримінальних правопорушень і умов, що сприяли цьому, вжиття заходів до їх усунення; додержання законності при реєстрації, вирішенні заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, або ті, що готуються, забезпечення достовірності обліку показників щодо стану злочинності та досудового розслідування; забезпечення додержання вимог закону щодо швидкого, всебічного, повного, неупередженого розслідування, і судового розгляду кримінального правопорушення; своєчасне скасування незаконних рішень у кримінальних провадженнях; обсяг, складність, категорію кримінального провадження, реальний внесок у дослідження його обставин, активність і професійну майстерність при доведенні перед судом обвинувачення, об’єктивність та повнота вжитих заходів до прийняття судом законного рішення, реагування на незаконні рішення тощо.

Частиною першою статті 170 КПК України передбачено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

З клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням із прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач. У клопотанні слідчого, прокурора про арешт майна повинно бути зазначено: 1) підстави і мету відповідно до положень статті 170 цього Кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна; 2) перелік і види майна, що належить арештувати; 3) документи, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном; 4) розмір шкоди, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, у разі подання клопотання відповідно до частини шостої статті 170 цього Кодексу. До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання. У клопотанні цивільного позивача у кримінальному провадженні про арешт майна підозрюваного, обвинуваченого, юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, третіх осіб для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, повинно бути зазначено: 1) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір позовних вимог; 2) докази факту завдання шкоди і розміру цієї шкоди (стаття 171 КПК України).

Дніпровським апеляційним судом встановлено, що подане до суду слідчим СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області клопотання про арешт земельної ділянки та посіву на ній, погоджене прокурором Тихоновим М.С., та аналогічне клопотання, подане до суду самим прокурором Тихоновим М.С., не відповідали вказаним вимогам КПК України, у зв’язку з чим рішення слідчого судді про їх задоволення були скасовані з наданням прокурору часу для усунення недоліків.

Таким чином, прокурор Тихонов М.С., здійснюючи процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях № ІНФОРМАЦІЯ та № ІНФОРМАЦІЯ, всупереч вимогам статті 217 КПК України за наявності достатніх підстав вважати, що кримінальні правопорушення, щодо яких здійснюються розслідування, вчинені однією особою, не об’єднав матеріали досудових розслідувань в одне провадження, використавши це за наявності накладеного арешту на одну і ту саму земельну ділянку в одному кримінальному провадженні, звернувся з аналогічним клопотанням в іншому кримінальному провадженні, фактично отримавши на день прийняття рішення апеляційним судом про скасування ухвали слідчого судді про накладення арешту на земельну ділянку нову ухвалу про накладення арешту, діяв всупереч нормам кримінального процесуального законодавства України.

У результаті допущених прокурором Тихоновим М.С. порушень норм КПК України були створені умови, які перешкодили своєчасно зібрати вирощений врожай соняшнику, що у подальшому призвело до його втрати.

Вказане свідчить про допущення прокурором Тихоновим М.С. неналежного виконання службових обов’язків, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 43 Закону № 1697-VІІ є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Варто також зазначити, що прокурор Носенко А.О., перебуваючи на посаді керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області, згідно з наказом про розподіл обов’язків в місцевій прокуратурі, серед іншого, відповідав за організацію нагляду за додержанням законів під час досудового розслідування, у тому числі у формі процесуального керівництва та контролю за законністю застосування заходів забезпечення кримінального провадження у кримінальних провадженнях, що розслідуються СВ Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що представник Новікової С.О. – Найда Р.Л. неодноразово звертався до керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка А.В. зі скаргами в порядку статті 308 КПК України, вказуючи на порушення, допущені прокурором Тихоновим М.С. під час здійснення процесуального керівництва у зазначених кримінальних провадженнях.

Таким чином, на порушення вимог статті 2 КПК України, пункту 3.1 наказу Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 року № 4нг Носенко А.В. не проконтролював законність вказаних клопотань про накладення арешту на земельну ділянку та належним чином не організував нагляд за додержанням законів під час досудового розслідування у кримінальних провадженнях № ІНФОРМАЦІЯ та № ІНФОРМАЦІЯ, що свідчить про неналежне виконання ним службових обов’язків та відповідно до пункту 1 частини першої статті 43 Закону № 1697-VІІ є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Отже, висновок КДКП про відсутність в діях прокурорів Носенка А.О. та Тихонова М.С. складу дисциплінарного проступку є помилковим, у зв’язку з чим оскаржуване рішення від 19 червня 2019 року підлягає скасуванню з ухваленням нового.

Як передбачено частиною четвертою статті 48 Закону № 1697-VІІ, рішення про накладення на прокурора дисциплінарного стягнення або рішення про неможливість подальшого перебування особи на посаді прокурора може бути прийнято не пізніше ніж через рік із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування прокурора у відпустці.

За результатами проведеної перевірки встановлено, що, за інформацією Прокуратури Дніпропетровської області (лист від 25 лютого 2019 року № 11-264вих19 та лист від 2 грудня 2019 року № 11-2325вих19), прокурор Носенко А.О. у період з 18 жовтня 2018 року по 18 жовтня 2019 року перебував у відпустках та був відсутнім на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю 57 днів.

Прокурор Тихонов М.С. у період з 18 жовтня 2018 року по 18 жовтня 2019 року перебував у відпустках та був відсутнім на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю 42 дні.

Враховуючи зазначене, строк накладення дисциплінарного стягнення на прокурора Тихонова М.С. за дії, вчинені під час подання клопотання про арешт майна від 18 жовтня 2018 року, закінчився 29 листопада 2019 року.

Строк накладення дисциплінарного стягнення на прокурора Носенка А.О., яким неналежно виконано обов’язки щодо контролю за дотриманням вимог кримінального процесуального законодавства прокурором Тихоновим М.С., закінчився 14 грудня 2019 року.

За результатами розгляду скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора Вища рада правосуддя має право скасувати повністю або частково рішення відповідного органу про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності прокурора та ухвалити нове рішення (пункт 3 частини п’ятої статті 53 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 53 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 14.2– 14.14 Регламенту Вищої ради правосуддя, статтею 43, 48 Закону України «Про прокуратуру»,

**вирішила:**

рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 19 червня 2019 року № 188дп-19 про закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова Микити Сергійовича та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка Артема Олександровича скасувати повністю.

Ухвалити нове рішення.

Дисциплінарне провадження стосовно прокурора Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Тихонова Микити Сергійовича та керівника Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області Носенка Артема Олександровича (нині – прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2) закрити у зв’язку із закінченням строку накладення дисциплінарного стягнення.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |