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| **Про притягнення** судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. д**о дисциплінарної відповідальності** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту на підставі скарг Олійник Юлії Юріївни та Гука Арсенія Миколайовича стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Євгена Геннадійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшли 23 квітня 2018 року – дисциплінарні скарги Олійник Ю.Ю. і Гука А.М., 27 липня 2018 року – додаткова заява Гука А.М. стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 64/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі № 300/406/16-к та несвоєчасного надання копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., суддю Животова Є.Г., врахувавши його письмові пояснення та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Вироком Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та призначено йому покарання у вигляді п’яти років позбавлення волі із позбавленням права керувати транспортними засобами на 1 рік.

На підставі статті 75 КК України ОСОБА\_1 було звільнено від відбування призначеного покарання з випробувальним терміном 2 роки.

Згідно зі статтею 76 КК України на ОСОБА\_1 було покладено відповідні обов’язки та вирішено питання про речові докази, а саме про повернення автомобіля марки «Suzuki Grand Vitara», НОМЕР\_1, власнику – ОСОБА\_1, автомобіля марки «Mazda 6», НОМЕР\_2, його власнику – ОСОБА\_2.

Цивільний позов було задоволено частково – стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 на відшкодування матеріальної шкоди суму в розмірі 11 982 грн 39 коп., на відшкодування моральної шкоди – суму у розмірі 15 000 грн, в інших вимогах було відмовлено.

Стягнуто на користь ОСОБА\_316 293 грн 89 коп. матеріальної шкоди, 25 000 грн моральної шкоди. У задоволенні інших позовних вимог було відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 подали апеляційні скарги на вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року апеляційні скарги ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 задоволено частково.

Вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року стосовно ОСОБА\_1 в частині вирішення цивільного позову скасовано та повернуто кримінальне провадження в цій частині на новий судовий розгляд в порядку цивільного судочинства.

У решті вирок суду щодо ОСОБА\_1 залишено без змін.

На підставі пунктів «в», «г», «д» статті 1 Закону України від 22 грудня 2016 року № 1810-VІІІ «Про амністію у 2016 році» ОСОБА\_1 звільнено від відбування основного покарання у виді позбавлення волі.

Як встановлено, станом на 14 березня 2018 року ні ОСОБА\_3, ні ОСОБА\_2 не отримали копію ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року, вказана ухвала відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Крім того, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 неодноразово телефонували до апеляційного суду Закарпатської області – спочатку до канцелярії, а потім і до приймальні судді, де їм повідомили, що справа все ще перебуває у судді Животова Є.Г.

Працівники апеляційного суду Закарпатської області не змогли поінформувати, коли копію рішення буде надіслано учасникам справи № 300/406/16-к та коли матеріали вказаної справи буде направлено до Воловецького районного суду Закарпатської області для продовження розгляду.

Згідно із пунктом 17.16 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 17, після закінчення апеляційного провадження, у тому числі закриття провадження у зв’язку з відмовою від апеляційної скарги, матеріали кримінального провадження не пізніш як у семиденний строк, а у провадженні за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді – не пізніш як у триденний строк направляються до суду першої інстанції.

Пунктом 17.17 вказаної Інструкції передбачено, що інформація про рух апеляційної скарги вноситься до автоматизованої системи документообігу суду.

Незважаючи на те, що судове рішення за апеляційними скаргами ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 було прийнято 29 вересня 2017 року, матеріали справи № 300/406/16-к в семиденний строк не були повернуті до Воловецького районного суду Закарпатської області.

Також ОСОБА\_2 подав додатково заяву, в якій повідомив про надіслання адвокатом Черних І.О. 7 липня 2018 року в інтересах ОСОБА\_2 адвокатського запиту на ім’я голови апеляційного суду Закарпатської області.

На вказаний запит надійшов лист від 16 липня 2018 року № 14481/26/18, в якому, зокрема, повідомлено, що відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України судове рішення (ухвала апеляційного суду) виготовляється доповідачем у справі. У зв’язку з тим, що суддя Животов Є.Г. не виготовив судове рішення і кримінальне провадження не здано до канцелярії суду, ОСОБА\_2 не може бути надіслана копія ухвали від 29 вересня 2017 року.

Додатково повідомлено, що суддя Животов Є.Г. ознайомлений із поданим адвокатським запитом, що судді неодноразово вказувалося на необхідність дотримання вимог Кримінального процесуального кодексу України при розгляді кримінальних проваджень. До повноважень посадових осіб апеляційного суду Закарпатської області не віднесено вирішення питань про відповідальність судді за несвоєчасне виготовлення судового рішення.

Також перевіркою встановлено, що, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, повний текст ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року надіслано судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 7 вересня 2018 року, зареєстровано 9 вересня 2018 року, оприлюднено 11 вересня 2018 року.

Як повідомив голова ліквідаційної комісії апеляційного суду Закарпатської області Г.Боклах (лист від 5 червня 2019 року № 138/4/19), згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду на електронний примірник ухвали (повний текст) від 29 вересня 2017 року накладено електронний цифровий підпис судді Животова Є.Г. та проставлено відмітку «направляти до ЄДРСР» 7 вересня 2018 року. Копію ухвали від 29 вересня 2017 року згідно із супровідним листом апеляційного суду Закарпатської області від 17 серпня 2018 року було направлено ОСОБА\_2.

27 серпня 2018 року матеріали справи № 300/406/16-к передано до відділу забезпечення діяльності судової палати з розгляду кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення апеляційного суду Закарпатської області для повернення до суду першої інстанції.

Слід зауважити, що вступну та резолютивну частини ухвали від 29 вересня 2017 року надіслано судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 7 вересня 2018 року, зареєстровано 9 вересня 2018 року, оприлюднено 11 вересня 2018 року.

Відповідно до статті 376 Кримінального процесуального кодексу України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження.

Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують усі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (чинний на час перебування справи у провадженні судді Животова Є.Г.), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

При цьому згідно з пунктом 10 Порядку надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Суддею Животовим Є.Г. щодо викладених у скаргах Олійник Ю.Ю. та Гука А.М. обставин надано письмові пояснення, в яких зазначено таке.

21 липня 2017 року ним як суддею-доповідачем у цій справі постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження, 8 серпня 2017 року – ухвалу про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до розгляду. 29 вересня 2017 року за наслідками апеляційного розгляду постановлено ухвалу про часткове задоволення апеляційної скарги ОСОБА\_3, ОСОБА\_2.

Як зазначив суддя, з наданої Воловецьким районним судом Закарпатської області відповіді від 22 січня 2020 року № 33/20 вбачається, що у матеріалах кримінального провадження № 300/406/16-к наявні дві ідентичні заяви потерпілого ОСОБА\_2 від 28 грудня 2017 року про надання йому копії ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року. Клопотання чи заяви ОСОБА\_3 щодо видачі копії ухвали відсутні. З доданих до цієї відповіді копій заяв ОСОБА\_2 вбачається, що вони зареєстровані в апеляційному суді Закарпатської області 2 та 3 січня 2018 року.

 Наразі суддя Животов Є.Г. зазначає, що не пригадує про отримання особисто цих або інших заяв. У період із 2 по 27 січня 2018 року він перебував на лікарняному, на підтвердження чого надав відповідну довідку з апеляційного суду.

Суддя вважає, що розгляд цього провадження проведено з дотриманням розумних строків та з урахуванням судового навантаження на той час і необхідності завчасного отримання даних про належне сповіщення обвинуваченого, участь якого у судовому засіданні апеляційного суду у цьому випадку є обов’язковою, про дату, час та місце розгляду справи.

Разом із тим суддя зауважив, що повний текст ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень лише 7 вересня 2018 року, після чого справу повернуто до Воловецького районного суду Закарпатської області.

Щодо порушення передбаченого законом строку виготовлення повного тексту судового рішення у цій справі суддя надав такі пояснення.

Зокрема, зазначив, що надмірне навантаження зумовлене щоденним тривалим апеляційним розглядом справ з 29 вересня 2017 року до вересня 2018 року. Постійна плинність кадрів (помічник судді) спричинила надмірне навантаження – збільшення із середини 2017 року кількості справ, необхідність оперативного виконання своїх процесуальних обов’язків, в тому числі й у справах, які згідно зі статтею 422 Кримінального процесуального кодексу України (порядок перевірки ухвал слідчого судді) розглядаються не пізніш як через три дні після надходження. Також це пов’язано із перебуванням судді у вказаний період у відрядженнях, відпустках та на лікуванні.

Значне навантаження суддів кримінальної палати апеляційного суду Закарпатської області було зумовлено тим, що до жовтня 2017 року у суді за кримінальною спеціалізацією фактично працювало лише 8 суддів, а із червня 2018 року – 6 суддів із 16 згідно зі штатним розписом. З 2017 року загальне навантаження кримінальної колегії апеляційного суду в частині кількості кримінальних проваджень з апеляційними скаргами збільшилось у два рази.

Згідно з довідкою Закарпатського апеляційного суду та списків проваджень, призначених до розгляду в апеляційній інстанції у період з 29 вересня 2017 року по 1 вересня 2018 року, суддя Животов Є.Г. брав участь у розгляді 1828 апеляційних проваджень (1474 кримінальних провадження, 354 провадження у справах про адміністративне правопорушення).

У період 2017–2018 років ним не допущено випадків порушення строків розгляду апеляційних проваджень, жодне ухвалене ним рішення не було скасовано або змінено.

Крім того, суддя звернув увагу, що згідно з рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» Радою суддів України разом з ДСА України за підтримки Проекту USAID «Справедливе правосуддя» проводилося дослідження з визначення чисельності суддів, необхідної для обробки справ та збалансування навантаження на суддів. Частиною цього дослідження було опитування суддів щодо витрат часу на розгляд типових справ за категоріями та розрахунку на їх основі коефіцієнтів навантаження на суддів.

Суддя Животов Є.Г. зауважив, що усвідомлює факти несвоєчасної видачі сторонам у справі № 300/406/16-к копії ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року, а також несвоєчасного внесення її до Єдиного державного реєстру судових рішень та переконаний, що надалі він забезпечить повний особистий контроль за здійсненням процесуальних дій у передбачений законом час.

При цьому слід зауважити, що надмірне навантаження судді не може бути єдиним та достатнім виправданням допущення суддею порушення строків виготовлення вмотивованого судового рішення та своєчасного надання копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддею Животовим Є.Г. не було дотримано вимог кримінального процесуального законодавства щодо строків виготовлення ухвали в повному обсязі та вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо своєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, оскільки ухвала від 29 вересня 2017 року була виготовлена, надіслана сторонам та її копія надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень лише через 11 місяців, що, у свою чергу, свідчить про вчинення ним дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Животов Євген Геннадійович Указом Президента України від 1 серпня 2007 року № 676/2007 призначений на посаду судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4919-VI обраний суддею безстроково, Постановою Верховної Ради України від 23 травня 2013 року № 309-VIІ обраний суддею апеляційного суду Закарпатської області.

Згідно із характеристикою, наданою головою Закарпатського апеляційного суду Фазикош Г.В., за час роботи на посаді судді Животов Є.Г. періодично проходив навчання суддів з метою підвищення рівня професійної компетенції. До дисциплінарної відповідальності не притягувався. Стаж роботи на посаді судді – 12 років.

З довідки про статистичні показники роботи судді Животова Є.Г. вбачається, що у 2017 році ним розглянуто 289 справ та матеріалів в порядку КПК України та справ про адміністративні правопорушення, у 2018 році – 364 справи та матеріали. У 2019 році суддя Животов Є.Г. не здійснював судочинство.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 18 березня 2019 року № 34/ко-19 суддю апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. визнано таким, що не відповідає займаній посаді.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

За приписами пунктів 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за допущення суддею зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження. Строк застосування дисциплінарного стягнення стосовно судді Животова Є.Г. не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи обставини та характер дисциплінарних проступків судді Животова Є.Г., ступінь вини, дані, що характеризують суддю, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за наслідками розгляду дисциплінарної справи слід притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю апеляційного суду Закарпатської області Животова Євгена Геннадійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **П.М. Гречківський**    **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |
|  |  |