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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Єрмоленка Олега Миколайовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної Оксани Іванівни,

**встановила:**

13 липня 2015 року до Суворовського районного суду міста Херсона надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 липня 2015 року визначено для розгляду суддю Суворовського районного суду міста Херсона Кузьміну О.І.

Ухвалою судді Суворовського районного суду міста Херсона Кузьміної О.І. від 15 липня 2015 року відкрито провадження у справі, призначено судове засідання на 28 липня 2015 року.

Заочним рішенням Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року (суддя Кузьміна О.І.) позов ОСОБА\_1 задоволено. Розірвано шлюб, укладений між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, зареєстрований 1 червня 2002 року відділом державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Суворовського районного управління юстиції у місті Херсоні, актовий запис № 180. Після розірвання шлюбу прізвище подружжя залишено без змін – ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Указом Президента України від 19 січня 2016 року № 15 «Про ліквідацію та утворення місцевих загальних судів» ліквідовано Дніпровський районний суд міста Херсона, Комсомольський районний суд міста Херсона, Суворовський районний суд міста Херсона. Утворено Херсонський міський суд Херсонської області.

25 вересня 2019 року до Херсонського міського суду Херсонської області надійшла заява ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 вересня 2019 року для розгляду визначено суддю Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміну О.І.

Розгляд заяви про перегляд заочного рішення призначено на 3 жовтня 2019 року.

Ухвалою судді Херсонського міського суду Херсонської області від 3 жовтня 2019 року (суддя Кузьміна О.І.) поновлено відповідачу ОСОБА\_2 процесуальний строк для подачі заяви про перегляд заочного рішення суду. Заяву відповідача ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року у цивільній справі № 668/8268/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу задоволено. Скасовано зазначене заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року. Визначено, що справу необхідно розглядати за правилами загального позовного провадження. Призначено підготовче засідання у справі на 28 жовтня 2019 року. Запропоновано відповідачу в п’ятнадцятиденний строк з дня отримання цієї ухвали подати до Херсонського міського суду Херсонської області відзив на позов та всі письмові докази, що підтверджують заперечення проти позову. Визначено, що ухвала оскарженню не підлягає.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 4 жовтня 2019 року після скасування заочного рішення справу передано для розгляду судді Кузьміній О.І.

28 жовтня 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 20 листопада 2019 року у зв’язку з неявкою позивача.

20 листопада 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 6 грудня 2019 року.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 6 грудня 2019 року (суддя Кузьміна О.І.) позов ОСОБА\_1 залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України (належним чином повідомлений позивач повторно не з’явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року надійшла скарга Єрмоленка Олега стосовно дій судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. під час розгляду вказаної справи, в якій зазначено, що, ухвалюючи заочне рішення про задоволення позову та розірвання шлюбу, суд виходив із того, що позивач надав суду клопотання про розгляд справи без його участі, а відповідач була належним чином повідомлена про розгляд справи, проте на судові засідання не з’являлася, жодних заяв та клопотань не надавала.

Скаржник посилається на те, що після ознайомлення з матеріалами цієї справи він дізнався, що суд направляв запит до адресно-довідкового підрозділу ГУДМС УДМС України в Херсонській області щодо місця реєстрації ОСОБА\_2. Відповідно до наданої інформації остання проживала за адресою: АДРЕСА\_1.

Єрмоленко Олег вважає, що суддя Кузьміна О.І., відкриваючи провадження у справі, взагалі не звернула увагу на отриману інформацію від адресно-довідкового підрозділу ГУДМС УДМС України в Херсонській області, що, у свою чергу, призвело до процесуальних порушень у справі.

3 жовтня 2019 року суддя Кузьміна О.І. всупереч наявним у справі доказам задовольнила заяву ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року з тих підстав, що відповідач ОСОБА\_2 не була належним чином повідомлена про розгляд справи, оскільки поштові відправлення були надіслані не за адресою її проживання.

Скаржник вказує, що, ухвалюючи зазначене рішення, суддя Кузьміна О.І. не звернула увагу на той факт, що в матеріалах справи є бланк рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, відповідно до якого 22 липня 2015 року ОСОБА\_2 особисто отримала лист від Суворовського районного суду міста Херсона з ухвалою про відкриття провадження.

Крім того, у скарзі зазначено, що суддя Кузьміна О.І. проігнорувала, що в матеріалах справи міститься бланк рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення від 30 липня 2015 року, відповідно до якого ОСОБА\_2 отримала заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 27 липня 2015 року.

Скаржник звертає увагу на те, що разом з позовною заявою він надавав копію паспорта відповідача, з якого можна встановити, що підпис особи, який міститься в паспорті, і підпис, який міститься на бланках рекомендованих листів про вручення поштового відправлення, ідентичні.

Єрмоленко Олег вказує, що навіть якщо суд надсилав судові повістки за іншою адресою, ОСОБА\_2 їх отримувала і була повідомлена про розгляд справи, але не вчинила жодних дій щодо участі у справі. Він звертає увагу, що відповідач вказує свою адресу проживання: АДРЕСА\_1, а суд надсилав поштові відправлення за адресою: АДРЕСА\_2. Це один і той самий будинок, і він (позивач) не мав наміру надавати суду неправдиву інформацію щодо місця проживання відповідача, така помилка сталась лише через неякісну копію паспорта відповідача, але, незважаючи на це, відповідач все одно отримувала листи особисто, про що свідчать рекомендовані відправлення.

Скаржник просить звернути увагу, що навіть з урахуванням граматичної помилки суддя повинна була звернути увагу на відмітку про місце реєстрації відповідача і тільки тоді приймати рішення про залишення позовної заяви без руху, чи відкривати провадження у справі, але суд проігнорував вказану обставину.

Єрмоленко Олег також зазначає, що у заяві про перегляд заочного рішення відповідач вказувала про те, що не знала про існування цієї справи, але дізналась про заочне рішення суду від 27 травня 2015 року від адвоката після ознайомлення з матеріалами цієї справи. Вказаним твердженням відповідач суперечить сама собі, адже адвокат не могла ознайомлюватись з матеріалами справи без належної інформації про існування такої справи.

Скаржник вказує, що в подальшому, 19 листопада 2019 року, він як позивач подав клопотання про перенесення розгляду справи у зв’язку з хворобою. Пізніше, 4 грудня 2019 року, на підтвердження зазначеної обставини суду було надано оригінал лікарняного листа № 862071.

6 грудня 2019 року його адвокат Стельникович О.І. подав клопотання, в якому зазначено, що в позивача стався рецидив хвороби і він (позивач) не може прибути до суду для розгляду справи, призначеної на 6 грудня 2019 року. ОСОБА\_1 було відкрито лікарняний лист, про що повідомлено суд і вказано, що оригінал лікарняного листа буде надано суду після його отримання. Крім того, вказувалося, що присутність позивача під час судового розгляду справи є обов’язковою і він бажає надати пояснення.

Проте, незважаючи на зазначені обставини, 6 грудня 2019 року суддя Кузьміна О.І. постановила ухвалу про залишення без розгляду його позовної заяви до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу та зазначила, що позивач та його представник не повідомили про поважність причин неявки.

Скаржник вважає, що всі зазначені дії судді Кузьміної О.І. призвели до грубого порушення його прав та основоположних свобод, оскільки після розлучення він проживав з іншою жінкою і мав намір створити нову сім’ю, вів з нею спільне господарство, здійснював підприємницьку діяльність і був чітко впевнений, що розлучений. Жодних зв’язків з ОСОБА\_2 в нього не було. На його думку, дуже дивно, що відповідач чотири роки з моменту ухвалення рішення у справі взагалі ніяким чином не реагувала на відсутність між ними діалогу, спільного господарства.

Єрмоленко Олег вказує, що через скасування заочного рішення від 27 липня 2015 року він весь час перебуває у стані стресу, в нього погіршився сон та самопочуття. У цей час він проживав з іншою жінкою без реєстрації шлюбу і саме через скасування зазначеного рішення існування його нової сім’ї є під загрозою. Крім того, він мав намір стати батьком, але коли про судовий розгляд справи дізналась жінка, з якою він проживає, це стало неможливим, адже через помилку судді він вже вважається нерозлученим. Постійні сварки в сім’ї призвели до різкого погіршення його здоров’я і він змушений постійно перебувати під наглядом лікарів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року зазначена скарга (єдиний унікальний номер Є-62/0/7-20) передана члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Із витребуваної членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. копії матеріалів справи № 668/8268/15-ц вбачається, що в позовній заяві ОСОБА\_1 вказував, що 1 червня 2002 року між ним та ОСОБА\_2 (дошлюбне прізвище – ОСОБА\_3) укладено шлюб, від цього шлюбу вони мають малолітнього сина – ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1. Позивач зазначав, що шлюбні стосунки фактично припинилися з 2013 року, спір між ним та відповідачем щодо спільного майна подружжя відсутній, питання визначення місця проживання малолітнього сина між сторонами вирішено – разом з відповідачем.

У позовній заяві ОСОБА\_1 зазначив зареєстроване місце проживання відповідача – ОСОБА\_2, а саме: АДРЕСА\_2. До позовної заяви ОСОБА\_1 додав копію паспорта ОСОБА\_2, з якої вбачається, що зареєстроване місце проживання останньої: АДРЕСА\_1.

Після надходження справи до Суворовського районного суду міста Херсона 14 липня 2015 року було надіслано запити щодо місця реєстрації позивача та відповідача, на які 15 липня 2015 року надійшли відповіді, зокрема про місце реєстрації ОСОБА\_2 – АДРЕСА\_1 (а.с. 10, 11).

Листом Суворовського районного суду міста Херсона від 15 липня 2015 року № к-903 за підписом судді цього суду Кузьміної О.І. надіслано позивачу копію ухвали про відкриття провадження від 15 липня 2015 року, а відповідачу на адресу: АДРЕСА\_2 – копію цієї ухвали з матеріалами позовної заяви.

Із рекомендованого повідомлення про вручення відправлення вбачається, що 22 липня 2015 року ОСОБА\_2 отримала копію ухвали про відкриття провадження у справі з матеріалами позовної заяви.

28 липня 2015 року ОСОБА\_1 подав заяву про розгляд позовної заяви без його участі. Вказував, що підтримує позовні вимоги, не заперечує проти ухвалення заочного рішення. Додатково повідомив, що шлюбні стосунки припинено з березня 2015 року.

У матеріалах справи міститься довідка, складена секретарем судового засідання, про те, що технічний запис у справі не здійснювався у зв’язку з неявкою в судове засідання 28 липня 2015 року сторін.

Постановляючи заочне рішення від 28 липня 2015 року про розірвання шлюбу, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що «позивач у судове засідання не з’явився, до суду надав заяву про розгляд справи у його відсутність, підтримав заявлені вимоги та не заперечував проти заочного розгляду справи. Відповідач у призначений час у судове засідання не з’явилась, про час та місце розгляду справи повідомлена належним чином, про причини неявки суд не повідомила. Враховуючи, що позивач не заперечує проти заочного розгляду справи, суд вважає можливим розглянути справу на підставі наявних доказів».

Листом Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року № к-903 за підписом судді цього суду Кузьміної О.І. надіслано ОСОБА\_2 на адресу: АДРЕСА\_2, копію заочного рішення від 28 липня 2015 року.

З рекомендованого повідомлення про вручення відправлення вбачається, що 30 липня 2015 року ОСОБА\_2 отримала копію заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року.

25 вересня 2019 року до Херсонського міського суду Херсонської області надійшла заява ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення, в якій вона вказувала, що про заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року їй стало відомо 24 вересня 2019 року від адвоката після ознайомлення з матеріалами справи. У судове засідання, призначене у справі на 28 липня 2015 року, про яке вона дізналась лише з тексту заочного рішення суду, вона не могла з’явитися з незалежних від неї причин, оскільки не була повідомлена про час та місце розгляду справи, і взагалі не була обізнана щодо наявності позовної заяви про розірвання шлюбу. Посилання суду в заочному рішенні від 28 липня 2015 року про те, що відповідач про час та місце розгляду справи була повідомлена належним чином, про причини неявки суд не повідомила, ОСОБА\_2 вважала надуманими. Вказувала, що судова повістка за місцем постійного проживання не надходила (не вручалась), тому вона не прибула у судове засідання та не повідомила суду про поважність причин неявки, у вказаній справі немає доказів про факти отримання нею або членами її сім’ї рекомендованих листів від суду, судових повісток. ОСОБА\_2 також зазначала, що суд, всупереч вимогам закону, не витребував адресну довідку щодо її місця реєстрації, а позивач повідомив невірну квартиру її місця реєстрації – АДРЕСА\_2 та неправдиву інформацію щодо відсутності спору щодо поділу майна подружжя. У зв’язку із зазначеним вона була позбавлена права надати письмові заперечення на позовну заяву, а також звернутися до суду із зустрічним позовом про поділ спільного майна подружжя. ОСОБА\_2 просила поновити пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року, переглянути і скасувати це рішення та призначити справу до розгляду в загальному порядку.

У матеріалах справи міститься заява представника ОСОБА\_2 – адвоката Рябової О.М. від 19 вересня 2019 року про ознайомлення з матеріалами справи з відміткою про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копії заочного рішення у справі 24 вересня 2019 року.

Розгляд заяви про перегляд заочного рішення призначено на 3 жовтня 2019 року, про що сторонам надіслано судові повістки.

3 жовтня 2019 року до Херсонського міського суду Херсонської області надійшли заперечення позивача проти задоволення заяви про перегляд заочного рішення у справі, в яких він вказував, що матеріали справи містять докази отримання ОСОБА\_2 судової повістки на судове засідання Суворовського районного суду міста Херсона 28 липня 2015 року та копії заочного рішення цього суду від 28 липня 2015 року, а саме – рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, чим підтверджується пропуск строку на подання відповідної заяви. ОСОБА\_2 не заперечує проти позовних вимог про розірвання шлюбу, не наполягає на відновленні подружніх стосунків, а по суті вказує на бажання поділу майна. ОСОБА\_1 зазначає, що ОСОБА\_2 лише 26 вересня 2019 року подала позовну заяву про поділ спільного майна подружжя (справа № 766/19357/19), що підтверджує виникнення в неї бажання поділу майна лише 26 вересня 2019 року, а не в 2015 році, тобто на момент ухвалення заочного рішення спору про майно не існувало. ОСОБА\_1 також зазначав, що з часу ухвалення заочного рішення про розірвання шлюбу минуло чотири роки. На сьогодні він перебуває у шлюбі з ОСОБА\_5 відповідно до свідоцтва про шлюб від 1 жовтня 2019 року. Позивач наголошував на безпідставності вимог ОСОБА\_2 та звертав увагу суду на порушення його права на шлюб. Скасування оскаржуваного рішення призведе до того, що він одночасно буде чоловіком двох дружин, що заборонено чинним законодавством, посилався на статтю 25 Сімейного кодексу України, відповідно до якої жінка та чоловік можуть одночасно перебувати лише в одному шлюбі.

Ухвалою судді Херсонського міського суду Херсонської області від 3 жовтня 2019 року (суддя Кузьміна О.І.) поновлено відповідачу ОСОБА\_2 процесуальний строк для подачі заяви про перегляд заочного рішення суду. Заяву відповідача ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року у цивільній справі № 668/8268/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу задоволено. Скасовано зазначене заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року. Визначено, що справу необхідно розглядати за правилами загального позовного провадження. Призначено підготовче засідання у справі на 28 жовтня 2019 року. Запропоновано відповідачу в 15-денний строк із дня отримання цієї ухвали подати до Херсонського міського суду Херсонської області відзив на позов та всі письмові докази, що підтверджують заперечення проти позову. Визначено, що ухвала оскарженню не підлягає.

Постановляючи зазначену ухвалу, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що відповідач ОСОБА\_2 не була повідомлена належним чином про відкриття провадження у справі, дату, час та місце розгляду справи, в судове засідання не з’явилась, оскільки повідомлялась та викликалась судом за неправильно вказаною адресою. Із заяви та пояснень відповідача в судовому засіданні вбачається, що вона оспорює факт припинення шлюбних відносин, які не враховані судом при вирішенні справи по суті. Також заявила, що не отримувала заочне рішення суду від 28 липня 2015 року та дізналася лише про його наявність у вересні 2019 року від свого адвоката, який ознайомився з матеріалами вказаної цивільної справи у вересні 2019 року. Суддя Кузьміна О.І. вважала клопотання відповідача ОСОБА\_2 про поновлення пропущеного строку для подання заяви про перегляд заочного рішення обґрунтованим та таким, що підлягає задоволенню судом, оскільки в судовому засіданні достовірно встановлено поважність пропущення вказаного строку відповідачем, бо про наявність заочного рішення суду вона дізналась лише у вересні 2019 року.

У письмових поясненнях суддя Кузьміна О.І. зазначає, що після отримання відомостей з адресно-довідкового підрозділу ГУДМС УДМС України у Херсонській області щодо зареєстрованого місця проживання відповідача вона відкрила провадження у цій справі та призначила судове засідання на 28 липня 2015 року. У судове засідання сторони не з’явились, позивач надав заяву про розгляд справи без його участі, в якій позовні вимоги підтримав, просив їх задовольнити та не заперечував проти ухвалення заочного рішення суду. За результатами розгляду цієї справи за наявними у матеріалах справи доказами 28 липня 2015 року вона ухвалила заочне рішення про задоволення позову та розірвання шлюбу.

Суддя Кузьміна О.І. зазначає, що під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення вона встановила, що відповідач ОСОБА\_2 повідомлялась судом про дату розгляду справи за неправильно зазначеною позивачем адресою у позовній заяві: АДРЕСА\_2, за цією адресою їй також було направлено заочне рішення суду, в той час як дійсна зареєстрована адреса відповідача: АДРЕСА\_1, тому належним чином вона не була повідомлена про розгляд справи. Крім того, в судовому засіданні відповідачем ОСОБА\_2 було повідомлено суду, що на час розгляду справи про розірвання шлюбу шлюбні стосунки між сторонами тривали, ця обставина позивачем ОСОБА\_1 та його представником не була спростована. За наявності підстав для скасування заочного рішення суду 3 жовтня 2019 року вона постановила ухвалу про скасування заочного рішення суду від 28 липня 2015 року та призначила підготовче судове засідання на 28 жовтня 2019 року, оскільки відповідач не була належним чином повідомлена про час та місце розгляду справи та надала суду докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Суддя Кузьміна О.І. зазначає, що в підготовчому судовому засіданні 6 грудня 2019 року вона постановила ухвалу про залишення позовної заяви ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу без розгляду відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України у зв’язку з повторною неявкою в підготовче судове засідання позивача ОСОБА\_1 та його представника – адвоката Стельниковича О.І., які належним чином повідомлені та від яких не надійшло заяви про розгляд справи за їх відсутності, тобто незалежно від причини (поважності) повторної неявки позивача та з урахуванням розумності тривалості судового провадження.

Позивачем ОСОБА\_1 оскаржено в апеляційному порядку ухвалу суду від 6 грудня 2019 року про залишення його позовної заяви про розірвання шлюбу без розгляду, 8 січня 2020 року вказану справу надіслано до Херсонського апеляційного суду.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалами Херсонського апеляційного суду від 24 січня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника ОСОБА\_1 – адвоката Стельниковича О.І. на ухвалу Херсонського міського суду Херсонської області від 6 грудня 2019 року, справу призначено до апеляційного розгляду на 6 лютого 2020 року.

З огляду на викладене доводи дисциплінарної скарги Єрмоленка Олега про порушення судом першої інстанції норм процесуального права при постановленні ухвали від 6 грудня 2019 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством.

Водночас Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. з огляду на таке.

Відповідно до статті 233 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) заочне рішення набирає законної сили відповідно до загального порядку, встановленого цим Кодексом.

Частиною першою статті 223 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) визначено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Згідно з частиною першою статті 294 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

З огляду на зазначені положення норм процесуального законодавства заочне рішення в цьому випадку набирає законної сили після спливу десяти днів з дня отримання відповідачем його копії, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Як зазначалось, у позовній заяві було вказано помилковий номер квартири відповідача – АДРЕСА\_2. У той самий час до позовної заяви було додано копію паспорта відповідача, в якій зазначено номер квартири АДРЕСА\_1, яка вказана також і в довідці з адресного бюро.

Проте суд, не звернувши уваги на вказане, надсилав копії ухвали про відкриття провадження з матеріалами позовної заяви та заочного рішення на адресу відповідача, зазначивши неправильний номер квартири АДРЕСА\_2. Водночас з копій матеріалів справи вбачається, що, незважаючи на те, що документи надсилалися судом на неправильно зазначену адресу, ОСОБА\_2 все одно їх отримувала, а саме: копію ухвали про відкриття провадження у справі та матеріали позовної заяви – 22 липня 2015 року (а.с.14), а копію заочного рішення – 30 липня 2015 року (а.с. 18).

Тобто заочне рішення у цій справі набрало законної сили після спливу десяти днів із дня отримання ОСОБА\_2 його копії (30 липня 2015 року).

Із заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року, розміщеного в Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням: http://reyestr.court.gov.ua/Review/47514281, вбачається, що таке набрало законної сили 11 серпня 2015 року.

Статтею 3 ЦПК України у чинній редакції визначено, що цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України «Про міжнародне приватне право», законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи. Закон, який встановлює нові обов’язки, скасовує чи звужує права, належні учасникам судового процесу, чи обмежує їх використання, не має зворотної дії в часі.

Відповідно до статті 284 ЦПК України заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд – якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду. Строк на подання заяви про перегляд заочного рішення може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин.

Згідно з пунктом 3 частини другої, частиною сьомою статті 285 ЦПК України у заяві про перегляд заочного рішення повинно бути зазначено обставини, що свідчать про поважність причин неявки в судове засідання та (або) неповідомлення їх суду, а також причин неподання відзиву, і докази про це. До заяви про перегляд заочного рішення додаються докази, на які посилається заявник.

Статтею 288 ЦПК України визначено, що заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з’явився в судове засідання та (або) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Постановляючи ухвалу про скасування заочного рішення, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що відповідач ОСОБА\_2 не була повідомлена належним чином про відкриття провадження за позовною заявою, дату, час та місце розгляду цивільної справи, в судове засідання не з’явилась, оскільки повідомлялась та викликалась судом за неправильно вказаною адресою.

Поза увагою судді Кузьміної О.І. залишилося те, що хоча копія ухвали про відкриття провадження у справі з матеріалами позовної заяви та заочне рішення й надсилалися на неправильно зазначену адресу, а саме помилковий номер квартири ОСОБА\_2, остання всеодно отримувала ці документи та була обізнана про наявність спору про розірвання шлюбу та ухвалення заочного рішення, яким шлюб між нею та позивачем було розірвано ще в 2015 році.

Крім того, в заяві про перегляд заочного рішення ОСОБА\_2 посилалась на те, що про існування зазначеної справи та заочного рішення від 28 липня 2015 року вона дізналась від адвоката після ознайомлення з матеріалами цієї справи.

Вирішуючи питання про скасування заочного рішення про розірвання шлюбу, суддя Кузьміна О.І. належним чином не встановила, чи була обізнана ОСОБА\_2 про наявність заочного рішення про розірвання шлюбу, чи отримувала вона таке та яким чином про заочне рішення дізнався адвокат ОСОБА\_2.

Відповідно до статті 6 Конвенції з прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Європейський суд з прав людини наголошує, що право на справедливий судовий розгляд, гарантоване пунктом 1 статті 6 Конвенції, повинно тлумачитися у світлі Преамбули Конвенції, відповідна частина якої проголошує верховенство права спільною спадщиною Високих Договірних Сторін. Одним з основоположних аспектів верховенства права є принцип правової визначеності, яка передбачає дотримання принципу res judicata, тобто принципу остаточності рішення, згідно з яким жодна зі сторін не має права домагатися перегляду остаточного і обов’язкового рішення лише з метою повторного слухання справи і постановлення нового рішення. Відхід від цього принципу можливий лише коли він зумовлений особливими і непереборними обставинами (див. рішення у справі «Рябих проти Росії» (Ryabykh v. Russia), заява № 52854/99, пп. 51 і 52, ECHR 2003-X).

Якщо звичайний строк оскарження поновлюється зі спливом значного періоду часу, таке рішення може порушити принцип правової визначеності. Хоча саме національним судам, перш за все, належить виносити рішення про поновлення строку оскарження, їх свобода розсуду не є необмеженою. Суди повинні обґрунтовувати відповідне рішення. У кожному випадку національні суди повинні встановити, чи виправдовують причини поновлення строку оскарження втручання у принцип res judicata, особливо коли національне законодавство не обмежує дискреційні повноваження судів стосовно часу або підстав для поновлення строків (див. рішення у справі «Пономарьов проти України» (Ponomaryov v. Ukraine), заява № 3236/03, пункт 41, від 3 квітня 2008 року).

Принцип рівності сторін вимагає надання кожній стороні розумної можливості представити свою справу за таких умов, які не ставлять його у явно гірше становище порівняно з протилежною стороною (див. рішення у справі ««Dombo Beheer B.V. проти Нідерландів» (Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands), від 27 жовтня 1993 року, пункт 33, Series A № 274). Кожній стороні повинна бути надана можливість знати про зауваження або докази, надані іншою стороною, включаючи апеляційну скаргу, та надати власні зауваження з цього приводу (див. рішення у справі «Беер проти Австрії» (Beer v. Austria), заява № 30428/96, пункти 17-20, від 6 лютого 2001 року).

Згідно з частинами першою, четвертою статті 4 СК України особа, яка досягла шлюбного віку, має право на створення сім’ї. Кожна особа має право на повагу до свого сімейного життя.

Частиною першою статті 5 СК України визначено, що держава охороняє сім’ю, дитинство, материнство, батьківство, створює умови для зміцнення сім’ї.

Суддя Кузьміна О.І. не звернула уваги, що після ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року минуло чотири роки, що є значним проміжком часу.

Крім того, у дисциплінарній скарзі Єрмоленко Олег вказує, що після розлучення він проживав з іншою жінкою і мав намір створити нову сім’ю, вів з нею спільне господарство, здійснював підприємницьку діяльність, жодних зв’язків з ОСОБА\_2 в нього не було, а відповідач чотири роки з моменту ухвалення рішення у справі взагалі ніяким чином не реагувала на відсутність між ними діалогу, відсутність спільного господарства.

Без уваги судді Кузьміної О.І. залишився і той факт, що на час скасування заочного рішення про розірвання шлюбу (3 жовтня 2019 року) ОСОБА\_1 вже перебував у шлюбі з іншою жінкою (свідоцтво про шлюб від 1 жовтня 2019 року), що суперечить положенням статті 25 Сімейного кодексу України (далі – СК України), відповідно до якої жінка та чоловік можуть одночасно перебувати лише в одному шлюбі. Жінка та чоловік мають право на повторний шлюб лише після припинення попереднього шлюбу.

З огляду на процесуальні дії судді Кузьміної О.І. під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення, а саме неналежне з’ясування обставин та підстав для скасування заочного рішення, взяття до уваги наведених ОСОБА\_2 підстав (неотримання судової повістки та заочного рішення у справі, необізнаність з наявністю такого протягом чотирьох років) без належної їх оцінки відповідно до вимог ЦПК України, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наведені у скарзі Єрмоленка Олега відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Кузьміної О.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної Оксани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**