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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Данилевич Світлани Анатоліївни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Данилевич С.А. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. (єдиний унікальний номер Д-617/0/7-20), яку згідно з протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. для попередньої перевірки.

Скаржник вважає, що суддею Корніловою Ж.О. порушено строки розгляду справи № 758/16974/188, визначені Цивільним процесуальним кодексом України.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

26 грудня 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до Подільського районного суду міста Києва із позовною заявою про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини.

Справа № 758/16974/18 на підставі автоматизованого розподілу розподілена судді Подільського районного суду міста Києва Корніловій Ж.О.

Разом із тим скаржник зазначає, що із часу призначення складу суду (вже більше року) суддею Корніловою Ж.О. ніяких процесуальних дій у справі не вчинено, провадження у справі досі не відкрито, справу не призначено до судового розгляду.

Станом на час проведення попередньої перевірки встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень також відсутні будь-які судові рішення. За даними веб-порталу «Судова влада України», 26 грудня 2018 року призначено склад суду, справа до розгляду не призначалася.

Статтею 187 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Як вбачається з розміщеної на веб-порталі «Судова влада України» інформації, на час проведення попередньої перевірки провадження у справі не відкрито, не призначено справу до розгляду.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

У пункті 7 вказаної постанови пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ вказав, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за незаконну відмову в доступі до правосуддя, а також безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного, на думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, невідкриття судом провадження у цивільній справі впродовж більш ніж півроку, про що зазначено у скарзі Данилевич С.А., слід розцінювати як незаконну відмову в доступі до правосуддя, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, у діях судді Корнілової Ж.О. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Крім того, 5 лютого 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Назарчука О.І. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за скаргою Данилевич С.А. (унікальний номер Д-617/0/7-20) та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року за скаргою Назарчука О.І. (єдиний унікальний номер Н-6988/0/7-19).

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни, відкриту за скаргою Данилевич Світлани Анатоліївни (єдиний унікальний номер Д-617/0/7-20), із дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргою Назарчука Олександра Ілліча (єдиний унікальний номер Н-6988/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**