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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Жаботинського Івана Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановила:**

Добрівська Наталія Анатоліївна Указом Президента України від 13 липня   
2010 року № 767/2010 призначена строком на п’ять років на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва, Указом Президента України   
від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначена на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 7 листопада 2019 року за вхідним   
№ Ж-6101/0/7-19 надійшла скарга Жаботинського І.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А., вчинені під час розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Тревелвента» (далі – ТОВ «Тревелвента») про вжиття заходів забезпечення позову у справі   
№ 640/19600/18, заінтересовані особи: приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Жаботинський І.В., публічне акціонерне товариство «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (далі – ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк»), приватне підприємство «Дніпровський краєвид 07» (далі – ПП «Дніпровський краєвид 07»).

Жаботинський І.В. зазначив, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Добрівська Н.А. на порушення вимог статей 150, 151 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) постановила незаконну ухвалу від 26 лютого 2018 року та порушила норми процесуального права, оскільки, на думку скаржника, жодних підстав для вжиття заходів забезпечення позову не було. Разом із цим, задовольнивши частково заяву про забезпечення адміністративного позову та заборонивши приватному виконавцю вчиняти будь-які дії для виконання рішення господарського суду міста Києва, суддя фактично заборонила виконувати остаточне судове рішення – рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі   
№ 910/11965/16. Крім того, стверджує, що суддею порушені вимоги процесуального законодавства в частині визначення юрисдикції.

Скаржник Жаботинський І.В. вказує також про втручання судді Добрівської Н.А. в автоматизовану систему документообігу суду, оскільки державним виконавцем було відкрито виконавче провадження з виконання судового рішення більш ніж за три години до підписання цього рішення суддею.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Добрівську Н.А. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2019 року № Ж-6101/0/7-19 дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. з огляду на таке.

ТОВ «Тревелвента» до подання позовної заяви звернулось до окружного адміністративного суду міста Києва із заявою про забезпечення позову, у якій просило вжити такі заходи забезпечення позову: заборонити приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» за виконавчими провадженнями АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205, в тому числі, але не виключно, приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувача, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16; зупиняти стягнення на підставі наказів господарського суду міста Києва у справі № 910/11965/16.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року заяву ТОВ «Тревелвента» про забезпечення адміністративного позову задоволено частково. Заборонено приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. (посвідчення № Номер\_1 від 30 травня 2017 року, адреса: Адреса\_1 вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» (код ЄДРПОУ 00039002, адреса: Адреса\_2) за виконавчими провадженням АСВП   
№ 57756223 та АСВП № 57756205, в тому числі, але не виключно, приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувача, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі   
№ 910/11965/16. В іншій частині заяву залишено без задоволення.

Ухвала мотивована тим, що невжиття заходів, про які просив заявник   
у пункті 1 заяви, може створити очевидну небезпеку заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, захист вказаних прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів та для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль і витрат.

Вказане рішення надіслане судом до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) 26 листопада 2018 року, зареєстроване та оприлюднене 28 листопада 2018 року.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Жаботинський І.В. та ПП «Дніпровський краєвид 07» подали апеляційні скарги до Шостого апеляційного адміністративного суду.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 грудня 2018 року апеляційні скарги приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. та ПП «Дніпровський краєвид 07» задоволено. Ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 26 листопада 2018 року скасовано. У задоволенні заяви ТОВ «Тревелвента» про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

Колегія суддів дійшла висновку, що ця заява підлягає розгляду судом господарської юрисдикції, із чим погодився окружний адміністративний суд міста Києва під час постановлення ухвали про відмову у відкритті провадження у справі № 640/20615/18 за позовом ТОВ «Тревелвента» про визнання протиправними дій приватного виконавця, визнання протиправними та скасування постанов. З огляду на зазначене клопотання про вжиття заходів забезпечення позову не підлягає задоволенню.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя окружного адміністративного суду міста Києва Добрівська Н.А. повідомила, що заява про вжиття заходів забезпечення позову до подання самого позову мотивована саме наявністю у діях приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Жаботинського І.В. очевидних ознак протиправних дій, зокрема через відсутність у приватного виконавця права виконувати рішення у справі   
№ 910/11965/16 з огляду на приписи пункту 4 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження», а також існуванням обставин, які свідчать про наявність потенційного конфлікту інтересів у межах спірних виконавчих проваджень (пункт 3 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження»). Зокрема, заявник наголошував на тому, що позивачем у справі № 910/11965/16 є ПП «Дніпровський Краєвид 07» (стягувач в АСВП   
№ 57756223 та АСВП № 57756205) і його право вимоги до ПАТ «Промінвестбанк» отримано на підставі договору відступлення права вимоги від 24 жовтня 2013 року, укладеного між ним та ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» (залучене до участі у справі № 910/11965/16 як третя особа на стороні позивача та підтримувало позицію ПП «Дніпровський краєвид 07»). При цьому, як вказував заявник, інтереси ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» під час розгляду справи № 910/11965/16 по суті представляли юристи адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери» Особа\_1 та Особа\_2.

Суддя Добрівська Н.А. пояснила, Жаботинський І.В. до зайняття діяльністю приватного виконавця (вересень 2017 року) також працював на посаді юриста адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери». Крім того, як зазначив заявник, на момент звернення до суду приватний виконавець Жаботинський І.В. здійснював діяльність за адресою: Адреса\_1, яка збігається з адресою офісу адвокатського об’єднання «Юридична фірма «Василь Кісіль і Партнери» (Адреса\_3).

Відповідно до пункту 3 частини четвертої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» (у редакції, чинній на день подання заяви) державний виконавець, приватний виконавець не може виконувати рішення, якщо виконавець, близька йому особа або особа, яка перебуває з виконавцем   
у трудових відносинах, має реальний або потенціальний конфлікт інтересів.

Суддя Добрівська Н.А. зазначила, що наведені обставини, а також те, що приватний виконавець здійснює свою діяльність за тією самою адресою, за якою розташований офіс адвокатського об’єднання, яке представляло інтереси учасника справи на стороні позивача, на переконання заявника, можуть свідчити про наявність у приватного виконавця Жаботинського І.В. потенційного конфлікту інтересу.

Разом із цим суддя Добрівська Н.А. пояснила, що обраний захід забезпечення позову був спрямований на тимчасову заборону вказаному приватному виконавцю вчиняти будь-які виконавчі дії саме щодо боржника – ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк», а також вчиняти будь-які інші дії, спрямовані на примусове виконання саме рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі   
№ 910/11965/16, що жодним чином не позбавляло стягувача у виконавчих провадженнях № 57756223 і № 57756205 – ПП «Дніпровський краєвид 07» права звернутись до цього приватного виконавця з письмовою заявою про повернення виконавчого документа. Крім того, ухвалою від 28 листопада 2018 року жодним чином не заборонялося приватному виконавцю Жаботинському І.В. вчиняти дії і приймати відповідні рішення щодо стягувача (ПП «Дніпровський краєвид 07»), зокрема і рішення про повернення виконавчого документа за заявою стягувача.

Таким чином, після постановлення судом відповідної ухвали стягувач міг реалізувати своє право на належне примусове виконання судового рішення, прийнятого на його користь, шляхом звернення (з урахуванням обмежень, визначених частиною четвертою статті 5 Закону України «Про виконавче провадження») до державного або іншого приватного виконавця, який зобов’язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

Стосовно тверджень скаржника щодо порушення вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду суддя Добрівська Н.А. пояснила, що після закінчення розгляду справ у судових засіданнях, призначених на 13:45 26 листопада 2018 року, на виконання вимог законодавства щодо надсилання судових рішень до ЄДРСР, зважаючи на технічні особливості бази «ДСС», копія ухвали суду як оригінал електронного судового рішення була надіслана до ЄДРСР 26 листопада 2018 року о 20:36 з електронним цифровим підписом. Наявний у матеріалах справи оригінал судового рішення містить на кожній сторінці унікальний штрих-код. Примірники цієї ухвали, надіслані всім заінтересованим особам, відповідають наявному у справі оригіналу судового рішення і розміщеному у базі «ДСС» оригіналу електронного судового рішення.

На запит члена Вищої ради правосуддя в.о. голови окружного адміністративного суду міста Києва Келеберда В.І. надав інформацію щодо автоматизованого розподілу справи № 640/1960018/18, інформацію про навантаження судді Добрівської Н.А. та її характеристику.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, пояснення судді Добрівської Н.А. та інші матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

За змістом статті 129-1 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов’язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено право кожного на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Як убачається із практики Європейського суду з прав людини, право на судовий розгляд, гарантоване статтею 6 Конвенції, було б ілюзорним, якби національна правова система Високої Договірної Сторони, яка поважає верховенство права, дозволяла, щоб остаточне, обов’язкове для виконання судове рішення залишалося невиконаним на шкоду будь-якій зі сторін (рішення у справах «Горнсбі проти Греції», «Бурдов проти Росії», «Ясіун’єне проти Литви», «Руйану проти Румунії», «Совтрансавто-Холдинг» проти України», «Шмалько проти України»).

У рішенні у справі «Ромашов проти України» Європейський суд з прав людини вказував, що важко собі навіть уявити, щоб стаття 6 детально описувала процесуальні гарантії, які надаються сторонам у спорі, а саме справедливий, публічний і швидкий розгляд, і водночас не передбачала виконання судових рішень. Якщо вбачати у статті 6 тільки проголошення доступу до судового органу та права на судове провадження, це могло б породжувати ситуації, що суперечать принципу верховенства права, який договірні держави зобов’язалися поважати, ратифікуючи Конвенцію. Отже, для цілей статті 6 виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина «суду» (рішення у справі «Горнсбі проти Греції»).

У рішеннях Європейського суду з прав людини у справах «Агрокомплекс проти України», «Воловік проти України», «Копецький проти Словаччини», «Грецькі нафтопереробні заводи «Стрен» і Стратіс Андреадіс проти Греції» Високий Суд вказує, що існування заборгованості, яка підтверджена остаточним і обов’язковим для виконання судовим рішенням, дає особі, на користь якої таке рішення винесено, підґрунтя для «законного сподівання» на виплату такої заборгованості і становить «майно» цієї особи у значенні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантовано кожній фізичній або юридичній особі право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Виконання судового рішення є невід’ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, законодавчо визначений комплекс дій, спрямованих на захист і відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (пункт 2 мотивувальної частини рішення Конституційного Суду України від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012).

Відповідно до статей 1, 3 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» примусове виконання судових рішень і рішень інших органів (посадових осіб) покладається на органи державної виконавчої служби та у визначених Законом України «Про виконавче провадження» випадках – на приватних виконавців. Завданням органів державної виконавчої служби та приватних виконавців є своєчасне, повне і неупереджене виконання рішень, примусове виконання яких передбачено законом.

Згідно із частиною першою статті 326 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) судові рішення, що набрали законної сили, є обов’язковими на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, – і за її межами.

Виконання судового рішення здійснюється на підставі наказу, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції (частина перша статті 327 ГПК України).

Рішенням господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16 первісні позовні вимоги задоволені частково, зокрема стягнуто з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» інфляційні втрати у розмірі 22 197 553 грн 48 коп., 3 % річних у розмірі   
2 039 957 грн 26 коп., судовий збір за подання цього позову у розмірі 206 181 грн 99 коп. та судовий збір за подання касаційної скарги у розмірі 248 040 грн   
40 коп.; в задоволенні інших позовних вимог ПП «Дніпровський краєвид 07» відмовлено; в задоволенні зустрічного позову ПАТ «Промінвестбанк» відмовлено повністю; в задоволенні позову ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» відмовлено повністю; стягнуто з ТОВ «ВКФ «Екомонтажсервіс» у дохід Державного бюджету України судовий збір у розмірі 206 700 грн 00 копійок. Видано наказ.

21 листопада 2018 року на виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16, залишеного без змін постановою Верховного Суду від 18 жовтня 2018 року, яким, зокрема, стягнуто з ПАТ «Промінвестбанк» на користь ПП «Дніпровський краєвид 07» витрати зі сплати судового збору за подання касаційної скарги у розмірі 416 156,00 грн, видано відповідні накази, які були пред’явлені на виконання приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівської Н.А. від 26 листопада 2018 року у справі № 640/19600/18 частково задоволено заяву ТОВ «Тревелвента» як акціонера ПАТ «Промінвестбанк» та вжито заходи забезпечення позову, а саме: заборонено приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Жаботинському І.В. (посвідчення № Номер\_1 від 30 травня 2017 року, адреса: Адреса\_1 вчиняти будь-які виконавчі дії щодо боржника ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» за виконавчими провадженням АСВП № 57756223 та АСВП № 57756205, в тому числі, але не виключно, приймати постанови про арешт коштів та майна боржника, направляти їх будь-яким банківським установам, третім особам чи виконувати їх в інший спосіб, направляти платіжні вимоги про списання коштів боржника до будь-яких банківських установ, стягувати грошові кошти, перераховувати стягнуті грошові кошти на рахунок стягувача, звертати стягнення на майно боржника, а також вчиняти будь-які інші дії, направлені на примусове виконання рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня 2017 року у справі № 910/11965/16.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Добрівська Н.А. ухвалою від 26 листопада 2018 року про забезпечення позову фактично заборонила виконувати остаточне судове рішення – рішення господарського суду міста Києва від 13 грудня   
2017 року у справі № 910/11965/16.

Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що виконання судового рішення є невід’ємною складовою права кожного на судовий захист   
і охоплює, зокрема, визначений законом комплекс дій, спрямованих на захист   
і поновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (абзац третій пункту 2 мотивувальної частини рішення від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012); невиконання судового рішення загрожує сутності права на справедливий розгляд судом (перше речення абзацу другого пункту 3 мотивувальної частини рішення від 25 квітня 2012 року   
№ 11-рп/2012); право на судовий захист є конституційною гарантією прав   
і свобод людини і громадянина, а обов’язкове виконання судових   
рішень – складовою права на справедливий судовий захист (абзац п’ятий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини рішення від 26 червня 2013 року   
№ 5-рп/2013).

Зокрема, у рішенні від 15 травня 2019 року № 2-р(II)/2019 Конституційний Суд України наголосив, що забезпечення державою виконання судового рішення як невід’ємної складової права кожного на судовий захист закладено на конституційному рівні у зв’язку із внесенням Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 2 червня 2016 року   
№ 1401-VIII змін до Конституції України та доповненням її, зокрема   
статтею 129-1, частиною другою якої передбачено, що держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.

Аналіз статей 3, 8, частин першої, другої статті 55, частин першої, другої статті 129-1 Конституції України у їх системному зв’язку, наведених юридичних позицій Конституційного Суду України дає підстави стверджувати, що обов’язкове виконання судового рішення є необхідною умовою реалізації конституційного права кожного на судовий захист, тому держава не може ухилятися від виконання свого позитивного обов’язку щодо забезпечення виконання судового рішення задля реального захисту та відновлення захищених судом прав і свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави. Позитивний обов’язок держави щодо забезпечення виконання судового рішення передбачає створення належних національних організаційно-правових механізмів реалізації права на виконання судового рішення, здатних гарантувати здійснення цього права та обов’язковість судових рішень, які набрали законної сили, що неможливо без їх повного та своєчасного виконання.

Разом із тим правомірне зупинення виконання рішення, що набрало законної сили, може бути здійснене тільки шляхом оскарження його в порядку, передбаченому законами України.

Слід зазначити, що пунктом 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» чітко визначено, що недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили.

Така позиція відображається у судовій практиці при здійсненні як цивільного, так і господарського судочинства (постанова Вищого господарського суду України від 26 липня 2016 року у справі № 910/29237/15; постанова Вищого господарського суду України від 9 листопада 2015 року у справі № 907/636/15).

Законодавством встановлено порядок оскарження боржниками за виконавчим провадженням рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби при виконанні рішень загальних та господарських судів.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 19 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, зокрема, спорах фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

За приписами частини першої статті 339 ГПК України сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права.

Частиною першою статті 74 Закону України «Про виконавче провадження» визначено, що рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом.

Таким чином, юрисдикція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи щодо оскарження дій приватного виконавця з виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду України від 30 червня 2015 року № 21-278а15 та в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 23 травня 2017 року у справі  
№ К/800/54092/13.

Зокрема, висновок щодо можливості оскарження сторонами, іншими учасниками та особами рішення, дії чи бездіяльності виконавця або посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення виключно до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом (частина перша статті 74 цього Закону), міститься у постановах Великої Палати Верховного Суду від 31 жовтня 2018 року у справі   
№ 905/2087/17, від 20 червня 2018 року у справі № 826/3401/17 (К/9901/42667/18) та від 20 червня 2018 року у справі № 916/1227/16.

Ураховуючи викладене, заяву про забезпечення позову має розглядати суд господарської юрисдикції, із чим погодився окружний адміністративний суд міста Києва, постановляючи ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі 640/20615/18 за позовом ТОВ «Тревелвента» про визнання протиправними дій приватного виконавця, визнання протиправними та скасування постанов.

Таким чином, суддя окружного адміністративного суду міста Києва Добрівська Н.А., розглянувши заяву про забезпечення позову в господарській справі, вийшла за межі юрисдикції адміністративного суду.

Наведені дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**