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**Про залишення без розгляду скарги Клочкова О.І. стосовно судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Яненко Г.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., за результатами попередньої перевірки скарги Клочкова Олексія Ігнатовича стосовно судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Яненко Галини Миколаївни

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним № К-5701/0/7-19 надійшла скарга Клочкова О.І. на дії судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Яненко Г.М. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

У скарзі Клочков О.І. зазначив, що суддя Яненко Г.М. упереджено підійшла до розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (за позовом Клочкова О.І. до Великоновосілківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області (далі – Великоновосілківського ОУПФУ Донецької області), про відшкодування моральної (немайнової) шкоди, завданої протиправними діями суб`єкта владних повноважень), а саме: за відсутності достатніх правових підстав, з порушенням норм матеріального та процесуального права прийняла незаконне та необґрунтоване рішення у справі, чим грубо порушила його права. При цьому, як вважає скаржник, суддя неповно з’ясувала обставини справи, у рішенні відсутні посилання на докази надані відповідачем, викривлено пояснення позивача, неправильно розтлумачено зміст Закону України «Про виконання рішень та застосування практики ЄСПЛ», рішення немотивоване, а викладені у ньому висновки суперечать нормам Цивільного кодексу України. У зв’язку із цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скаржник стверджує про порушення суддею вимог статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) щодо строку виготовлення повного тексту судового рішення від 10 вересня 2019 року, яке внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень та направлено стороні лише через один місяць – 7 жовтня 2019 року.

Згідно з пунктами 1-4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених [пунктами 1-5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n404) частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. запропонував залишити скаргу Клочкова О.І. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Клочкова О.І., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що в провадженні Великоновосілківського районного суду Донецької області (головуючий – суддя Яненко Г.М.) перебувала цивільна справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за позовом Клочкова О.І. до Великоновосілківського ОУПФУ Донецької області про відшкодування моральної (немайнової) шкоди, завданої протиправними діями суб`єкта владних повноважень.

Рішенням вказаного суду від 10 вересня 2019 року відмовлено в задоволенні позову Клочкова О.І.

Суд виходив з того, що в матеріалах справи відсутні докази на обґрунтування розміру заявленої до відшкодування моральної шкоди у розмірі \_\_\_\_\_ грн. та на підставі цього прийшов до висновку, що вимоги позивача про відшкодування моральної шкоди у визначеному позивачем розмірі задоволенню не підлягають. Позивачем не доведено обставини і підстави, які зумовлюють наявність моральної шкоди, не надано жодних змістовних обґрунтувань та належних доказів заподіяння йому моральної шкоди.

Вказано, що відповідно до змісту частини четвертої [статті 82 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7949/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7949), не доказуються, при розгляді іншої справи, обставини, встановлені рішенням суду у т.ч. в адміністративній справі, що набрало законної сили. Між тим, на долученій копії рішення Донецького окружного адміністративного суду від 29 жовтня 2018 року відсутня відмітка про набрання рішенням законної сили. Своїм правом на витребування такого доказу позивач, без зазначення причин не скористався. За відсутності відомостей про набрання рішенням законної сили, обставини встановлені судовим рішення мають бути доведені в загальному порядку.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються адміністраторові Реєстру суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з пунктом 10 Порядку надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Згідно Єдиного державного реєстру судових рішень копію повного тексту рішення Великоновосілківського районного суду Донецької області від 10 вересня 2019 року надіслано судом для її внесення до Реєстру 7 жовтня 2019 року, майже через місяць.

Як вбачається з супровідного листа, копія рішення суду була скерована позивачу лише 9 жовтня 2019 року.

Таким чином, в ході перевірки встановлено, що дії судді Яненко Г.М. формально свідчать про порушення нею приписів частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» від 22 грудня 2005 року, пункту 13 Порядку та статті 259 ЦПК України.

Водночас при вирішення питання про наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді необхідно враховувати таке.

Згідно статистичних даних, у період з 11 січня 2019 року, а саме з дня надходження справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в провадження судді Яненко Г.М., і до моменту внесення копії повного тексту рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень – 7 жовтня 2019 року та направлення її сторонам, суддя Яненко Г.М. ухвалила більше 2 тисяч рішень, при цьому, вона розглядає справи без визначення спеціалізації – як кримінальні, так і цивільні справи, а також справи про адміністративні правопорушення. Таке, вкрай надмірне навантаження не могло не вплинути на строки виготовлення рішення у справі та внесення його до Реєстру.

Отже, несвоєчасне направлення копій повного тексту рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень та стороні у справі, обумовлене високим навантаженням судді, що є об’єктивно незалежною від судді причиною.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання вказаних строків. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, скарги чи справи та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17), у якій, зокрема, зазначено, що «протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17, і Велика Палата Верховного Суду не знаходить підстав відступити від цих висновків».

Як вказано у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року), відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Таким чином, з урахуванням надмірного навантаження, суддя Яненко Г.М. не допустила не гідну звання судді поведінку, і її наслідки є такими серозними і жахливими, що свідчать про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку та потребують накладення дисциплінарного стягнення.

Щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим, тобто основою для розслідування не може бути лише сам факт недотримання певних професійних стандартів. Така правова позиція викладена у Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів. (Страсбург, 19 листопада 2002 року).

В той же час, слід зазначити, що вказане не позбавило Клочкова О.І. права на апеляційне оскарження вказаного рішення Великоновосілківського районного суду Донецької області від 10 вересня 2019 року. Ухвалою Донецького апеляційного суду від 25 жовтня 2019 року Клочкову О.І. поновлено строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції та відкрито апеляційне провадження. Справу призначено до розгляду у лютому місяці.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Отже, законність та обґрунтованість рішення Великоновосілківського районного суду Донецької області від 10 вересня 2019 року, в тому числі й повнота з’ясування обставин справи, відповідність висновків суду цим обставинам, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права будуть перевірені Донецьким апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Клочкова О.І. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Клочкова Олексія Ігнатовича стосовно судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Яненко Галини Миколаївни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук**  **Л.Б. Іванова** |