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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Андрєєва Г.В. стосовно суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г.. Шелудякова Л.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А.   
за результатами попередньої перевірки скарги,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 січня 2020 року за вхідним № 400/0/7-20 надійшла скарга Андрєєва Г.В. стосовно дій суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г., Шелудякова Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 545/3325/17.

Андрєєв Г.В. вважає, що при розгляді вказаної справи та ухваленні у ній судового рішення зазначеною колегією суддів допущено: незаконну відмову у доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад гласності і відкритості судового процесу; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; незабезпечення обвинуваченому права на захист; допущення суддями поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя; порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 січня 2020 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Андрєєва Г.В. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу Андрєєва Г.В. стосовно суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г., Шелудякова Л.В. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає мотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Полтавським районним судом Полтавської області розглядалось кримінальне провадження, внесене в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 12016170300000829 від 16 червня 2017 року за обвинуваченням: Андрєєва Г.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 1, 6 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 187, частиною третьою статті 289, частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України); Клеменчука Р.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 187, частиною третьою статті 289, частиною першою статті 396 КК України.

Вироком Полтавського районного суду Полтавської області від 2 грудня 2019 року визнано винними: Андрєєва Г.В. у вчиненні злочинів, передбачених пунктами 1, 6 частини другої статті 115, частини четвертої статті 187, частини третьої статті 289, частини першої статті 263 КК України та призначено йому покарання за сукупністю злочинів у вигляді довічного позбавлення волі з конфіскацією всього належного йому майна; Клеменчука Р.В. у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 187, частиною третьою статті 289, частиною першою статті 396 КК України та призначено йому покарання за сукупністю злочинів у вигляді 12 років позбавлення волі з конфіскацією всього належного йому майна.

У скарзі Андрєєв Г.В. зазначає, що судді Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяк І.С., Потетій А.Г., Шелудяков Л.В., розглянувши вказане вище кримінальне провадження, ухвалили, на його думку, завідомо неправосудний вирок щодо нього. Так, в ході судового розгляду справи колегія суддів позбавила його, передбаченого Кримінальним процесуальним кодексом України, права на останнє слово. Безпідставно не надавали йому для ознайомлення матеріали кримінального провадження. Не відреагували на зникнення з матеріалів кримінального провадження висновку судово-медичної експертизи тілесних ушкоджень, отриманих Андрєєвим Г.В. Крім того, скаржник наголошує на отриманні суддями неправомірної вигоди від потерпілої сторони, наслідком чого стало ухвалення неправосудного вироку щодо нього. Також скаржник повідомляє про порушення суддями таємниці нарадчої кімнати під час написання та ухвалення вироку по справі. До того ж, Андрєєв Г.В. у скарзі зазначає про перебування судді Кіндяка І.С. під час судового засідання в стані алкогольного сп’яніння.

Слід зазначити, що під час попередньої перевірки скарги Андрєєва Г.В., його твердження щодо отримання суддями неправомірної вигоди, порушення суддями таємниці нарадчої кімнати, перебування судді у стані алкогольного сп’яніння не підтверджені будь-якими доказами, у скарзі відсутні будь-які посиланнями на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку суддів, що є, відповідно до статі 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», підставою для повернення скарги скаржнику.

Щодо інших тверджень, висловлених у скарзі Андрєєва Г.В., то такі можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Наразі справа перебуває в провадженні Полтавського апеляційного суду, зокрема Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 20 січня 2020 року закінчено підготовку до апеляційного розгляду та призначено справу до розгляду на 14 березня 2020 року.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Андрєєва Г.В. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Андрєєва Г.В. стосовно дій суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка І.С., Потетія А.Г., Шелудякова Л.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Андрєєва Геннадія Володимировича стосовно суддів Полтавського районного суду Полтавської області Кіндяка Ігоря Степановича, Потетія Анатолія Григоровича, Шелудякова Леоніда Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**