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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: ФОП Булгару О.Б. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В.; Севастьянова Ю.М. стосовно суддів Володимир-Волинського міського суду Волинської області Вітера І.Р., Каліщука А.А., Лященка О.В.; Сліпаченко Л.П., Бойко Л.А., поданої їх представником – адвокатом Бойком Д.О., стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М.; адвоката Морозова О.В. стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Манжос Н.В.; Нагурної Т.О. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С.; Левченка О.І., Чазової В.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г.; ПАТ КБ «ПриватБанк» стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Швеця В.М.; ТОВ «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» стосовно судді господарського суду міста Києва Грєхової О.А.; Баранцова В.А. стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П.; Сумневича С.Є. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю.; адвоката Тураєвої О.М. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А., суддів Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є. та Іванової А.П. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області); Стоянова І.Г. стосовно судді Іванівського районного суду Одеської області Тимчука Р.М., судді Одеського апеляційного суду Грідіної Н.В. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області); Васильєва Д.В. стосовно судді господарського суду Харківської області Жигалкіна І.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 липня та 28 серпня 2019 року за вхідними № № Б-4038/0/7-19, Б-4038/1/7-19 надійшли аналогічні за змістом скарги фізичної особи-підприємця Булгару О.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 420/2224/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вхідним № С-5923/0/7-19 надійшла скарга Севастьянова Ю.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Володимир-Волинського міського суду Волинської області Вітера І.Р., Каліщука А.А., Лященка О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 166/1122/14-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року за вхідним № КО-4806/1/7-19 надійшла скарга Сліпаченко Л.П., Бойко Л.А., подана їх представником – адвокатом Бойком Д.О., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/6518/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2019 року за вхідним № М-5951/0/7-19 та 26 грудня 2019 року за вхідним № М-5951/1/7-19 надійшли скарги адвоката Морозова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кілійського районного суду Одеської області Манжос Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 502/1872/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року за вхідним № Н-150/0/7-20 надійшла скарга Нагурної Т.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 296/12007/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року за вхідними № Л-4923/0/7-19, № Л-4924/0/7-19 надійшли скарги Левченка О.І. та 21 листопада 2019 року за вхідним № Ч-6356/0/7-19 – скарга Чазової В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/5166/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 квітня 2018 року за вхідним № 3166/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга ПАТ КБ «ПриватБанк» від 14 квітня 2016 року щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Швеця В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 500/6868/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 січня 2020 року за вхідним № 26/0/13-20 надійшла скарга ТОВ «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ», подана адвокатом Сініченком І.С.,щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Грєхової О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/1465/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 червня 2018 року за вхідним № Б-3894/0/7-18 надійшла скарга Баранцова В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 691/1619/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2018 року за вхідним № С-5798/0/7-18 надійшла скарга Сумневича С.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/3849/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 15 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 та 26 грудня 2018 року за вхідними № № Т-7154/0/7-18, Т-7154/1/7-18, Т-7154/2/7-18 надійшли скарги адвоката Тураєвої О.М., представника Прокоф’єва О.А., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А., суддів Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є. та Іванової А.П. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області) під час розгляду справи № 202/3354/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідним № С-6863/4/7-19 надійшла скарга Стоянова І.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Іванівського районного суду Одеської області Тимчука Р.М., судді Одеського апеляційного суду Грідіної Н.В. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) під час розгляду справи № 499/211/17-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 та 17 грудня 2018 року за вхідними № № В-7054/0/7-18, В-7054/1/7-18 надійшли скарги Васильєва Д.В. тотожного змісту (одна з яких – на електронну пошту Вищої ради правосуддя) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Харківської області Жигалкіна І.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/1816/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами фізичної особи-підприємця Булгару Олексія Борисовича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Ярослави Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Севастьянова Юрія Миколайовича стосовно суддів Володимир-Волинського міського суду Волинської області Вітера Ігоря Романовича, Каліщука Андрія Аркадійовича, Лященка Олександра Валентиновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сліпаченко Лідії Петрівни, Бойко Лесі Анатоліївни, поданої їх представником – адвокатом Бойком Дмитром Олександровичем,стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Морозова Олексія Вікторовича стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Манжос Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нагурної Тетяни Юріївни стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової Олени Станіславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Левченка Олега Ігоровича, Чазової Вікторії Арвидівни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка Анатолія Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Швеця В’ячеслава Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» стосовно судді господарського суду міста Києва Грєхової Оксани Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Баранцова Вадима Андрійовича стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сумневича Сергія Євгеновича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука Андрія Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Тураєвої Ольги Миколаївни стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Лариси Анатоліївни, суддів Дніпровського апеляційного суду Джерелейко Олени Євгенівни та Іванової Алли Пилипівни (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стоянова Івана Гергійовича стосовно судді Іванівського районного суду Одеської області Тимчука Руслана Миколайовича, судді Одеського апеляційного суду Грідіної Наталії Вікторівни (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Васильєва Дмитра Володимировича стосовно судді господарського суду Харківської області Жигалкіна Івана Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**