

**УКРАЇНА**
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**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 лютого 2020 року | | Київ | | № 317/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Романюка В.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В.; Оліярника Ю.І. стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Гирича С.В.; Данилюка С.І. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Панас О.В.; Льовіна А.П. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.; акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» в особі адвоката Оборського Я.В. стосовно судді господарського суду Запорізької області Азізбекян Т.А.; Бродового Ю.Д. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С.; Даниленка О.М. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки І.В., Яцини В.Б.; Гаврилюка А.В. в інтересах Гаврилюка О.В. стосовно судді Турійського районного суду Волинської області Хвіц Г.Й.; адвоката Кондратенко Т.М. в інтересах ТОВ «Енергія-Новий Розділ» стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Антипової І.Л.; ТОВ «НВП «Українська енергетична компанія» стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Пушая В.І., Істоміної О.А., Пелипнко Н.М.; Гірник Н.В. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Ванівського О.М., Курій Н.М., Мельничук О.Я.;**  **Кондратенка В.В. стосовно суддів Придачука О.А., Фазикоша О.В., Данка В.Й.; адвоката Лісниченка Л.О. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Прібилова В.М., Котелевського Р.І., Кадегроб А.І. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області, та судді Малиновського районного суду міста Одеси Гарського О.В.; адвокатів Анікіна Д.С., Татькова Ю.О., Циганкова А.І. стосовно суддів Оболонського районного суду міста Києва Жежери О.В., Луценка О.М., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. за дії, вчинена на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва; адвоката Панченко О.С. стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Піндрака О.О., Слободяна В.С., Трембача О.Л.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2018 року за вхідним № 1472/0/20-18 надійшла скарга Романюка В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/17077/16-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 липня 2018 року за вхідним № О-677/32/7-18надійшла скарга Оліярника Ю.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Лисичанського районного суду міста Львова Гирича С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 463/2358/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 травня 2019 року за вхідним   
№ Д-2952/0/7-19 надійшла скарга Данилюка С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського міського суду Рівненської області Панас О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 569/13632/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року за вхідним   
№ Л-1655/0/7-19 надійшла скарга Льовіна А.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/2611/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року за вхідним   
№ 637/1/13-19 надійшла скарга акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» в особі адвоката Оборського Я.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Запорізької області Азізбекян Т.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 908/919/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 січня 2018 року за вхідним   
№ 435/0/20-18 надійшла скарга Бродового Ю.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С. за дії, вчинені під час розгляду наступних справ: №№ 668/14042/14-к, 668/14632/14-к, 668/12539/15-к, 668/14160/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 січня 2019 року за вхідним № Д-169/1/7-19надійшла скарга Даниленка О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки І.В., Яцини В.Б. під час розгляду справи № 638/13405/18-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2018 року за вхідним   
№ Г-5457/0/7-18надійшла скарга Гаврилюка А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Турійського районного суду Волинської області Хвіц Г.Й. під час розгляду справи № 169/696/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя21 листопада 2018 року за вхідним   
№ 1271/0/13-18надійшла скарга адвоката Кондратенко Т.М. в інтересах ТОВ «Енергія-Новий Розділ» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Антипової І.Л. за дії, вчинені під час розглядусправи № 760/14539/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним   
№ 8/0/13-20надійшла скарга ТОВ «НВП «Українська енергетична компанія» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Східного апеляційного господарського суду Пушая В.І., Істоміної О.А., Пелипенко Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/1539/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року за вхідним № Г-180/0/7-20 надійшла скарга Гірник Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного суду Ванівського О.М., Курій Н.М., Мельничук О.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 447/1020/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 травня 2019 року та 3 січня 2020 року за вхідними №№ К-3387/0/7-19, К-86/0/7-20 надійшли скарги Кондратенка В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Придачука О.А., Фазикоша О.В., Данка В.Й. за дії, вчинені під час розгляду справи № 308/5777/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2017 року та 18 вересня 2017 року за вхідними №№ 806/0/13-17, 807/0/13-17, 807/6/13-17  надійшли скарги адвоката Лісниченка Л.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Одеського апеляційного суду Прібилова В.М., Котелевського Р.І., Кадегроб А.І. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області під час розгляду наступних справ: № № 521/10459/17, 521/10460/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 липня 2017 року, 12 вересня 2017 року, 29 липня 2019 року за вхідними №№ А-4005/0/7-17, Т-5901/0/7-17, КО-4319/0/7-19 надійшли скарги адвокатів Анікіна Д.С., Татькова Ю.О., Циганкова А.І. (відповідно)щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Оболонського районного суду міста Києва Жежери О.В., Луценка О.М., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. за дії, вчинені на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва, під час розгляду справи № 756/847/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг адвокатів Анікіна Д.С. та Татькова Ю.О. зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), а доводи скарги адвоката Циганкова А.І. не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року за вхідним № П-4731/0/7-18 надійшла скарга адвоката Панченко О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Піндрака О.О., Слободяна В.С., Трембача О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 686/18758/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

|  |
| --- |
| відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Романюка Віктора Олексійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова  Гирича Сергія Васильовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Данилюка Степана Івановича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Панас Оксани Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Льовіна Андрія Петровича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» в особі адвоката Оборського Я.В. стосовно судді господарського суду Запорізької області Азізбекян Тетяни Анатоліївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бродового Юрія Дмитровича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова Олександра Сергійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами  Опришка Геннадія Миколайовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Колесникова Олександра Анатолійовича в інтересах Нагорняк Анни Володимирівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Даниленка Олега Миколайовича стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки Ірини Василівни, Яцини Віктора Борисовича за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Харківської області;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Гаврилюка Андрія Васильовича в інтересах Гаврилюка Олександра Васильовича стосовно судді Турійського районного суду Волинської області Хвіц Галини Йосипівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кондратенко Тетяни Миколаївни в інтересах ТОВ «Енергія-Новий Розділ» стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Антипової Ірини Леонідівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами ГУНП  в Дніпропетровській області в особі заступника начальника  Куратченка Михайла Віталійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «НВП «Українська енергетична компанія» стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Пушая Володимира Івановича, Істоміної Олени Аркадіївни, Пелипнко Ніни Михайлівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гірник Надії Василівни стосовно суддів Львівського апеляційного суду Ванівського Олега Михайловича, Курій Наталії Михайлівни, Мельничук Олени Ярославівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами  Кондратенка Володимира Вікторовича стосовно суддів Придачука Олега Андрійовича, Фазикоша Олексія Васильовича, Данка Віктора Йосиповича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Лісниченка Л.О. стосовно суддів Одеського апеляційного суду  Прібилова Вадима Михайловича, Котелевського Руслана Івановича,  Кадегроб Альбіни Іванівни за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області, та судді Малиновського районного суду міста Одеси Гарського Олександра Вячеславовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Зайця А.В. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Мозолевської Олени Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвокатів Анікіна Дениса Сергійовича, Татькова Юрія Олександровича,  Циганкова Андрія Ігоровича стосовно суддів Оболонського районного суду міста Києва Жежери Олени Володимирівни, Луценка Олександра Миколайовича, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова Максима Юрійовича за дії, вчинена на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Панченко Олени Сергіївни стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Піндрака Олександра Олександровича,  Слободяна Валерія Степановича, ТрембачаОлександра Леонідовича. |

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**