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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року  № 72/2дп/15-19 про притягнення судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова Віталія Олександровича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 лютого 2019 року за вхідним № 826/0/6-19 надійшла скарга судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року № 5/0/15-20 судді Старобільського районного суду Луганської області Озерову В.О. за його клопотанням поновлено строк на оскарження вказаного рішення Другої Дисциплінарної палати. Скарга судді Озерова В.О. на рішення Другої Дисциплінарної палати подана з дотриманням вимог, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Озерова В.О., представника судді Озерова В.О. – адвоката   
Юшина Д.В., скаржників належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Озеров В.О. у засідання Вищої ради правосуддя не з’явився. Представник судді Озерова В.О. – адвокат Юшин Д.В. у засіданні Вищої ради правосуддя підтримав доводи скарги судді та просив її задовольнити, а скаржник Солодаренко П.І. просив відмовити у її задоволенні. У засідання Вищої ради правосуддя не прибули інші скаржники, про причини неявки не повідомили.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення сторін, встановила таке.

Озеров Віталій Олександрович Указом Президента України від 4 вересня 1995 року № 816/95 призначений на посаду судді Троїцького районного суду Луганської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 10 червня 1997 року № 502/97 призначений на посаду судді Старобільського районного суду Луганської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 13 липня 2000 року № 1895-ІІІ обраний суддею Старобільського районного суду Луганської області безстроково.

2 березня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККСУ) до Вищої ради правосуддя за єдиним унікальним номером 1370/0/20-18 надійшло звернення Прокуратури Луганської області з доданою до нього заявою ОСОБА\_1 на дії судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. під час розгляду справ № 431/3573/15-ц, № 431/5113/15-ц.

21 березня 2018 року член Вищої ради правосуддя Волковицька Н.О. виявила у доданих до цього звернення матеріалах інші незареєстровані звернення Прокуратури Луганської області (від 22 серпня 2016 року, від 30 серпня 2016 року, від 9 листопада 2016 року, від 14 листопада 2016 року), які надійшли до ВККСУ, про що склала службову записку (вхідний № 181/0/10-18 від 21 березня 2018 року). Зазначені звернення Прокуратури Луганської області були зареєстровані за єдиними унікальними номерами 1370/1/20-18,   
1370/2/20-18, 1370/3/20-18, 1370/4/20-18.

У зверненнях Прокуратура Луганської області зазначала, що суддя   
Озеров В.О. розглянув справу № 431/3573/15-ц з порушенням правил підсудності, 15 жовтня 2015 року ухвалив рішення суду, яким частково задовольнив позовні вимоги позивача до відповідачів, місцезнаходження та проживання яких було місто Київ. При цьому Прокуратура Луганської області з посиланням на заяву ОСОБА\_1 вказувала, що суддя порушив вимоги процесуального закону щодо укладення мирової угоди.

У долученій до звернення Прокуратури Луганської області заяві   
ОСОБА\_1 зазначала, що під час розгляду вказаної справи вона не отримувала жодних повісток, повідомлень та процесуальних документів. На підставі рішення суду від 15 жовтня 2015 року знято заборону відчуження нерухомого майна за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Крім того, ухвалою Старобільського районного суду Луганської області від 23 грудня 2015 року у справі № 431/5113/15-ц визнано мирову угоду, укладену 23 грудня 2015 року між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, та передано у власність ОСОБА\_4 вказану вище квартиру.

При цьому суддею порушено вимоги процесуального закону, оскільки за відсутності будь-яких правовстановлюючих документів на цю квартиру визнано мирову угоду, яка не стосується предмета позову про стягнення боргу та порушує права інших осіб. З-поміж іншого, на підставі вказаної ухвали   
16 березня 2016 року ОСОБА\_3 зареєстрував право власності на вказану вище квартиру, яка на підставі договору купівлі-продажу від 1 червня   
2015 року була придбана ОСОБА\_1 у ОСОБА\_2.

Крім того, 15 червня 2018 року з ВККСУ до Вищої ради правосуддя за єдиним унікальним номером 5640/0/20-18 надійшла скарга Солодаренка П.І. на дії судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. під час розгляду справи № 431/4201/15-ц.

22 серпня 2018 року член Вищої ради правосуддя Волковицька Н.О. виявила у доданих до цієї скарги матеріалах інші незареєстровані скарги Солодаренка П.І. (від 5 лютого 2016 року, від 10 лютого 2016 року), депутатське звернення народного депутата України Тимошенко Ю.В. з доданою до нього заявою Солодаренка П.І. (від 23 лютого 2016 року), звернення Прокуратури Луганської області (від 1 березня 2016 року), які надійшли до ВККСУ, про що склала службову записку (вхідний № 490/0/10-18 від 22 серпня 2018 року). Зазначені скарги Солодаренка П.І., депутатське звернення народного депутата України Тимошенко Ю.В. та звернення Прокуратури Луганської області були зареєстровані за єдиними унікальними номерами 5640/1/20-18, 5640/2/20-18, 5640/3/20-18, 5640/4/20-18, 5640/5/20-18.

У скаргах та доданих матеріалах зазначалося, що суддя Озеров В.О. з порушеннями правил підсудності розглянув справу № 431/4201/15-ц за позовом Приходько О.М. до відповідачів, місцезнаходження та проживання знаходиться не на території Луганської області, а в місті Києві. Зі змісту таких скарг також вбачалося, що суддя Озеров В.О. на порушення вимог процесуального закону не надіслав відповідачам та третім особам копії позовної заяви з додатками, ухвали про відкриття провадження у справі, рішення у справі, повістки про виклик у судові засідання.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 10 вересня 2018 року № 2857/2дп/15-18 відкрито дисциплінарну справу за зверненнями Прокуратури Луганської області на дії судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. під час розгляду справи № 431/3573/15-ц, № 431/5113/15-ц з підстав наявності у його діях складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент розгляду справ), що відповідає проступкам, визначеним підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 24 вересня 2018 року № 2963/2дп/15-18 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. за скаргами Солодаренка П.І., депутатським зверненням народного депутата України Тимошенко Ю.В., зверненням Прокуратури Луганської області на дії судді під час розгляду справи № 431/4201/15-ц за ознаками в його діях дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент розгляду справ), що відповідають проступкам, визначеним підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та об’єднано її з дисциплінарною справою за зверненнями Прокуратури Луганської області.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 10 грудня 2018 року № 3744/2дп/15-18 зупинено провадження у дисциплінарній справі до моменту отримання додаткової інформації щодо перебування судді Озерова В.О. у відпустці.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 притягнуто суддю Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

Другою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Озерова В.О. встановлено такі обставини.

У провадженні судді Озерова В.О. з 18 серпня 2015 року перебувала справа **№ 431/3573/15-ц** за позовом ОСОБА\_ 2 до публічного акціонерного товариства комерційний банк «Надра» (далі – ПАТ КБ «Надра»), приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_3, третіх осіб, які не заявляли самостійних вимог щодо предмета спору – Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України, відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у місті Києві (далі – відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у місті Києві), ОСОБА\_5, про визнання недійсними договорів кредитування, іпотеки, поруки, попереднього договору купівлі-продажу під впливом обману та помилки, порушення вимог Закону України «Про захист прав споживачів», визнання виконавчого напису нотаріусом таким, що не підлягає виконанню та встановленню фактів, що мають юридичне значення.

Звертаючись до суду з таким позовом, ОСОБА\_2 просив суд:

прийняти позов до розгляду на підставі статті 110 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), роз’яснень постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 квітня 1996 року № 5 «Про практику розгляду цивільних справ за позовами про захист прав споживачів», відповідно до яких споживачі за власним вибором звертаються до суду за місцем проживання або за місцем перебування відповідача, або за місцем заподіяння шкоди, або за місцем виконання договору;

визнати недійсним кредитний договір, укладений між ним та ПАТ КБ «Надра»;

визнати недійсним договір поруки, укладений між ОСОБА\_5 та ПАТ КБ «Надра»;

визнати недійсним договір іпотеки, укладений між ним та ПАТ КБ «Надра», який посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_4;

зобов’язати відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у місті Києві та Державну реєстраційну службу України скасувати постанову державного виконавця та зняти арешт з квартири № \_\_, яка знаходиться у місті \_\_\_\_ по вулиці \_\_\_\_\_, \_\_, зняти заборону відчуження об’єктів нерухомого майна, яка накладена приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_4 за вказаним вище договором іпотеки;

зобов’язати відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у місті Києві та Державну реєстраційну службу України внести до Єдиного реєстру правочинів та Державного реєстру заборон відчуження нерухомого майна відомості про зняття заборон та арештів на об’єкт нерухомого майна шляхом внесення певних даних (державний № \_\_\_\_, заборона № \_\_\_\_).

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що попереднє судове засідання призначалося судом на 4 вересня 2015 року, проте у зв’язку із неявкою сторін було відкладено на 5 жовтня 2015 року.

5 жовтня 2015 року до суду надійшла уточнена позовна заява   
ОСОБА\_2, у якій, з-поміж іншого, позивач виключив зі складу третіх осіб   
ОСОБА\_5 та вказав ще двох відповідачів – приватного нотаріуса Київського нотаріального округу ОСОБА\_6, ОСОБА\_1. Крім зазначених вище позовних вимог, позивач просив:

визнати недійним попередній договір купівлі-продажу, укладений між ним та ОСОБА\_1;

зобов’язати відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у місті Києві та Державну реєстраційну службу України зняти заборону відчуження   
№ \_\_\_, реєстровий № \_\_\_\_ за вказаним вище договором купівлі-продажу;

зобов’язати відділ примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у місті Києві та Державну реєстраційну службу України внести до Державних реєстрів відомості про зняття заборон та арештів із квартири за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

При цьому із матеріалів цивільної справи вбачалося, що 5 жовтня 2015 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі та був відкладений на 15 жовтня 2015 року, про що були повідомлені усі сторони.

Рішенням Старобільського районного суду Луганської області   
від 15 жовтня 2015 року, ухваленим за відсутності сторін, позовні вимоги ОСОБА\_1 з урахуванням уточненої позовної заяви задоволено частково. При цьому судом відмовлено у задоволенні позовної вимоги ОСОБА\_2 про визнання недійсним кредитного договору.

Друга Дисциплінарна палата встановила, що копія вказаного рішення суду була надіслана лише позивачу та приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_4, доказів надсилання такого рішення суду іншим сторонам матеріали справи не містили. При цьому 27 жовтня 2015 року позивачу були видані виконавчі листи за вказаним рішенням суду.

Рішення суду від 15 жовтня 2015 року оскаржувалося до суду апеляційної інстанції. Ухвалою апеляційного суду Луганської області від 28 березня 2016 року скасовано рішення суду з підстав відмови позивача від позову та закрито провадження у справі.

Водночас судом апеляційної інстанції постановлено окрему ухвалу, в якій зазначалося про порушення судом правил виключної підсудності, визначених статтею 114 ЦПК України, оскільки спір виник щодо нерухомого майна, а саме визнання недійсним іпотечного договору, предметом якого є квартира, розташована в місті Києві, а отже справа не була підсудна Старобільському районному суду Луганської області. Апеляційний суд також звернув увагу, що в матеріалах справи відсутні відомості щодо надсилання сторонам у справі копій рішення суду від 15 жовтня 2015 року та отримання ними такого рішення суду. З огляду на відсутність будь-яких відомостей про надсилання копій рішень сторонам суд апеляційної інстанції зауважив, що виконавчий лист видається лише після набрання рішенням суду законної сили, а саме після закінчення строку для подання апеляційної скарги. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення. Однак вказані обставини були залишені поза увагою суду першої інстанції, оскільки виконавчі листи позивачу були видані у день його звернення з відповідною заявою про їх видачу.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата встановила, що з 14 грудня 2015 року у провадженні судді Озерова В.О. перебувала справа   
**№ 431/5113/15-ц** за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу, у якому позивач просив стягнути з відповідача борг за розпискою у розмірі 30000 гривень та судові витрати.

Ухвалою судді Озерова В.О. від 14 грудня 2015 року, яка не надсилалася сторонам, відкрито провадження у вказаній справі та призначено розгляд справи на 23 грудня 2015 року.

23 грудня 2015 року на адресу суду надійшла мирова угода та заяви сторін про розгляд справи за їх відсутності, затвердження такої мирової угоди.

Зі змісту цієї мирової угоди, з-поміж іншого, вбачалося, що сторони з метою врегулювання спору про стягнення грошових коштів вирішили, що позивач передає на праві власності відповідачу квартиру, яка знаходиться за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. При цьому позивач зобов’язувався протягом трьох календарних днів із моменту набрання чинності ухвалою суду передати відповідачу у власність вказану квартиру за оціночною вартістю згідно з актом (висновком) оцінки, що буде внесено до Державного реєстру прав реєстрації нерухомого майна, яка розглядається як плата за отриману позику.

Ухвалою судді Озерова В.О. від 23 грудня 2015 року визнано вказану мирову угоду та закрито провадження у справі.

Однак зазначена ухвала суду була скасована 18 квітня 2016 року судом апеляційної інстанції, який, направляючи справу до суду першої інстанції для продовження розгляду, вказав, що суд першої інстанції не врахував вимог   
статей 175, 212–214 ЦПК України, безпідставно застосував до правовідносин статтю 16 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) для обрання такого способу захисту, як визнання мирової угоди та в обхід закону фактично передав у власність відповідача вказану вище квартиру. При цьому суд першої інстанції на порушення вимог статей 57–60 ЦПК України затвердив мирову угоду за відсутності в матеріалах справи належних та допустимих доказів, які підтверджували наявність спору між сторонами, зокрема щодо наявності боргу у розмірі 30000 гривень, права власності відповідача на вказану квартиру.

Цього самого дня судом апеляційної інстанції постановлено окрему ухвалу, у якій зазначено, що суддя Озеров В.О. на порушення вимог статті 121 ЦПК України не звернувся до відповідного органу реєстрації для встановлення місця перебування та місця проживання відповідача. Зазначене свідчить, що невиконання суддею вимог частини третьої статті 121 ЦПК України призвело в подальшому до порушення правил визначення підсудності, передбачених статтею 109 ЦПК України. Крім того, суддя Озеров В.О., ігноруючи вимоги статей 119, 121 ЦПК України, відкрив провадження у справі за відсутності доказів сплати судового збору.

Ухвалою Старобільського районного суду Луганської області від 26 травня 2016 року позовну заяву визнано неподаною та повернуто позивачу.

З-поміж іншого, Друга Дисциплінарна палата встановила, що з 6 жовтня 2015 року у провадженні судді Озерова В.О. перебувала справа   
**№ 431/4201/15-ц** за позовом ОСОБА\_7 до ОСОБА\_8,   
Солодаренка П.І., ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору – товариства з обмеженою відповідальністю «Фінаста» (далі – ТОВ «Фінаста»), публічного акціонерного товариства «Національний депозитарій України»   
(далі – ПАТ «НДУ»), про визнання угод про розірвання договорів купівлі-продажу акцій недійсними та застосування наслідків недійсності правочину. При цьому позивач просила суд:

визнати за нею та відповідачем ОСОБА\_ 8 право спільної сумісної власності на 36092 простих іменних акцій приватного акціонерного товариства «Експериментальне проектно-конструкторське технологічне бюро «Будпластик» (далі – ПАТ «ЕПКТБ «БУДПЛАСТИК»);

визнати недійсними угоди про розірвання договорів купівлі-продажу, укладених між відповідачами, зокрема Солодаренком П.І. та ОСОБА\_8;

зобов’язати ТОВ «Фінаста» здійснити дії щодо перереєстрації вказаних вище простих іменних акцій ПАТ «ЕПКТБ «БУДПЛАСТИК» з відповідачів, зокрема Солодаренка П.І., на користь відповідача ОСОБА\_8 шляхом списання таких акцій з відповідних рахунків у вказаному товаристві на рахунок Приходька В.П., відкритий у товаристві з обмеженою відповідальністю «Град-цінні папери» (далі – ТОВ «Град-цінні папери»);

зобов’язати ПАТ «НДУ» внести зміни до системи депозитарного обліку стосовно цінних паперів шляхом здійснення безумовної депозитарної облікової операції переказу цінних паперів ПАТ «ЕПКТБ «БУДПЛАСТИК» у кількості 36092 штук з рахунку депозитарної установи ТОВ «Фінаста» на рахунок в цінних паперах ТОВ «Град-цінні папери»;

стягнути з відповідачів судові витрати.

Розгляд вказаної справи призначався судом 27 жовтня 2015 року, проте був відкладений на 6 листопада 2015 року у зв’язку з неявкою усіх осіб, які беруть участь у справі.

Друга Дисциплінарна палата встановила, що у матеріалах справи наявні телеграми, які начебто надійшли від відповідачів, що вони були повідомлені про судові засідання 27 жовтня та 6 листопада 2015 року. Однак докази направлення повідомлень про проведення судових засідань у матеріалах справи відсутні.

При цьому рішенням Старобільського районного суду Луганської області від 6 травня 2015 року позовні вимоги задоволено повністю.

Водночас вказане рішення суду першої інстанції було скасовано рішенням апеляційного суду Луганської області від 11 травня 2016 року. Крім того, суд апеляційної інстанції цього самого дня постановив окрему ухвалу, у якій вказав, що невиконання суддею вимог частини третьої статті 121 ЦПК України призвело в подальшому до порушення правила визначення підсудності, передбаченого статтею 109 ЦПК України. Крім того, суддя Озеров В.О., ігноруючи вимоги статей 119, 121 ЦПК України, відкрив 6 жовтня 2015 року провадження у справі, не звернувши при цьому уваги на те, що судовий збір при поданні позовної заяви сплачено позивачем не в повному обсязі. Належних відомостей про те, що відповідачам у справі було надіслано копії заяви про відкриття провадження у справі та що вказаним відповідачам та третім особам ТОВ «Фінаста» і ПАТ «НДУ» було надіслано копії позовної заяви, матеріали справи не містять. Апеляційний суд також зауважив, що суд першої інстанції не надіслав особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копії повного рішення рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання, чим порушив вимоги частини третьої статті 222 ЦПК України.

Зазначені рішення судів першої та апеляційної інстанцій були переглянуті судом касаційної інстанції, який, скасовуючи їх та направляючи справу на новий розгляд до суду першої інстанції, в ухвалі від 19 жовтня 2016 року зауважив, що суд першої інстанції на порушення вимог статей 212–214 ЦПК України належним чином не вирішив питання про склад осіб, які братимуть участь у справі, зобов’язав вчинити дії третіх осіб, які не були залучені до участі у справі як співвідповідачі.

Оцінюючі вказані обставини, Друга Дисциплінарна палата зазначила, що з матеріалів цивільної справи № 431/3573/15-ц вбачалося, що відповідачі зареєстровані у місті Києві, Київській області, предмет договору іпотеки, попереднього договору купівлі-продажу також знаходився у місті Києві.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата вважала, що суддя Озеров В.О., відкриваючи провадження у справі № 431/3573/15-ц, грубо порушив вимоги статей 109, 114 ЦПК України щодо підсудності за місцем проживання відповідачів, а також виключної підсудності за місцезнаходженням майна. При цьому матеріали справи містили відомості про місцезнаходження та місце проживання відповідачів, однак суддя не вжив заходів щодо їх перевірки, а також не вжив заходів щодо передачі справи до належного суду відповідно до вимог статей 109, 115 ЦПК України.

Аналогічних порушень статті 109 ЦПК України припустився суддя під час вирішення питання про відкриття провадження у справі № 431/5113/15-ц. Друга Дисциплінарна палата вказала, що суддя на порушення вимог статті 122 ЦПК України не з’ясував місця проживання та перебування відповідача, натомість з матеріалів справи вбачалося, що останній зареєстрований у місті Києві, тому дійшла висновку, що розгляд справи був проведений з порушенням правил підсудності. Друга Дисциплінарна палата також зауважила, що суддя на порушення вимог статті 119 ЦПК України відкрив провадження у справі за відсутності доказів сплати судового збору, що також констатовано судом апеляційної інстанції.

Як вбачається з оскаржуваного рішення, Друга Дисциплінарна палата також встановила, що суддя Озеров В.О. на порушення вимог статей 10, 127, 158 ЦПК України під час розгляду справи не надіслав відповідачам копії ухвал про відкриття провадження у справі, позовної заяви та уточненої позовної заяви, у зв’язку з чим вони були позбавлені можливості надати свої заперечення. З-поміж іншого, Друга Дисциплінарна палата вказала, що ухвала про відкриття провадження у справі була відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень навіть на час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді. Аналогічних порушень, на думку дисциплінарного органу, суддя   
Озеров В.О. припустився під час розгляду справи № 431/4201/15-ц.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Озеров В.О. фактично позбавив сторони можливості висловити власну позицію щодо справ, надати власні заперечення, докази та отримати будь-яку інформацію щодо розгляду вказаних справ, оскільки вони не отримували копії позовних заяв та ухвал про відкриття провадження у справах № 431/4201/15-ц та   
№ 431/3573/15-ц, які, до того ж, були розглянуті за їхньої відсутності та належного повідомлення про час та місце розгляду справ.

Під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою також встановлено, що на порушення вимог   
статей 222, 223, 294 ЦПК України у справах №№ 431/3573/15-ц, 431/4201/15-ц сторонам не надіслано копії повного судового рішення, що призвело до отримання позивачами виконавчих листів до набрання законної сили рішеннями у цих справах, позбавлення відповідачів можливості реалізувати своє право на апеляційне оскарження, чим фактично повністю знівельовано принцип рівності сторін як складової права на справедливий суд.

Більш того, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що внаслідок допущених суддею Озеровим В.О. під час розгляду справ№ 431/3573/15-ц, № 431/5113/15-ц грубих порушень норм процесуального права квартиру № \_\_\_\_за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (щодо якої був наявний арешт та заборона відчуження об’єктів нерухомого майна, накладені   
відповідно до договорів іпотеки та купівлі-продажу), було передано у власність ОСОБА\_3.

Вказані грубі порушення процесуальних норм, на думку Другої Дисциплінарної палати, безумовно свідчили про втручання у права особи на майно в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

Аналогічних порушень суддя припустився під час розгляду справи № 431/4201/15-ц стосовно права власності на 36172 прості іменні акції ПАТ «ЕПКТБ «БУДПЛАСТИК». Друга Дисциплінарна палата зазначила, що у цій справі суддею фактично визнано та вжито заходів для передачі ОСОБА\_7  
 та ОСОБА\_ 8 права власності на 36172 прості іменні акції вказаного товариства.

Оцінюючі дії судді Озерова В.О. під час розгляду справ   
№ № 431/3573/15-ц, 431/5113/15-ц, 431/4201/15-ц, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що він допустив порушення правил підсудності, приписів   
ЦПК України щодо порядку повідомлення сторін щодо проведення судових засідань, направлення ухвал та рішень у справі та видачі виконавчого листа, що призвело до порушення як процесуальних прав осіб, так і прав на мирне володіння майном. Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи порушення норм процесуального права, передбачені статтями 10, 109, 114, 115, 119, 122, 127, 158, 222, 223 ЦПК України, мають істотний характер, оскільки вказані норми передбачають процесуальні гарантії, які забезпечують право осіб на справедливий суд, встановлений законом. Водночас вчинення істотних порушень процесуального права було зумовлено грубою та очевидною недбалістю зі сторони судді Озерова В.О. Характер дій судді Озерова В.О., а саме допущення грубої та очевидної недбалості під час виконання професійних обов’язків, проявлявся у неефективному та несумлінному використанні суддею своїх процесуальних повноважень, вчиненні систематичних та очевидних порушень базових норм процесуального права, прав, гарантованих законами та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), що у свою чергу призвело до підриву суспільної довіри до суду.

Такі дії судді Озерова В.О., на думку дисциплінарного органу, кваліфікуються як дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», що відповідає аналогічним дисциплінарним проступкам, визначеним підпунктами «а» пункту 1 та   
пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», зокрема внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, а також у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані вище дії судді Озерова В.О. слід кваліфікувати як вчинення істотного дисциплінарного проступку, що є несумісним зі статусом судді.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата з урахуванням часу тимчасової непрацездатності та перебування судді Озерова В.О. у відпустці дійшла висновку, що строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, встановлений статтею 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на час вчинення відповідних дій, не сплинув.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати суддя Озеров В.О. зазначив, що:

був позбавлений можливості належним чином захищати свої права, надавати пояснення, оскільки через відсторонення від посади, перебування у відпустці не отримував жодних повідомлень про відкриття дисциплінарних справ щодо нього та у зв’язку із незначним проміжком часу між засіданнями дисциплінарного органу не міг ознайомитися з матеріалами справ, які були у його провадженні, фізично прибути на засідання Другої Дисциплінарної палати, про що неодноразово повідомляв електронною поштою;

під час розгляду справи № 431/3573/15-ц він врахував вимоги статті 110 ЦПК України, роз’яснень постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 квітня 1996 року № 5 «Про практику розгляду цивільних справ за позовами про захист прав споживачів»; оскільки позивач вказав, що проживає у межах юрисдикції Старобільського районного суду Луганської області, судом вживалися усі заходи щодо належного сповіщення сторін, яке було утруднене через місце розташування суду у межах зони проведення антитерористичної операції (далі – АТО);

під час розгляду справи № 431/5113/15-ц у нього не було жодних сумнівів щодо намірів сторін під час укладення мирової угоди, бо відповідач у такій справі також був стороною у справі № 431/3573/15-ц. При цьому він був змушений розглянути справу, що, на його думку, не становить значної складності, за відсутності відомостей щодо місця реєстрації відповідача через неможливість отримання такої інформації у зв’язку з АТО, з огляду значне навантаження та з метою дотримання строку розгляду справи;

під час розгляду справи № 431/4201/15-ц він врахував, що місце проживання одного з відповідачів є місто Старобільськ; відповідно до статті 113 ЦПК України позови до кількох відповідачів, які проживають або знаходяться в різних місцях, пред’являються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача. З-поміж іншого, відомості щодо місця проживання відповідачів у цій справі не витребовувалися ним за аналогічних обставин, вказаних раніше, а повістки іншим сторонам у вказаній справі були надані позивачу для вручення, однак відсутність відомостей про їх вручення у матеріалах справи пов’язана з недоліками роботи секретаря судових засідань. При цьому усі сторони були обізнані про розгляд справи та отримали копії судових рішень, зокрема Солодаренко П.І., про що свідчать телеграми у матеріалах справи;

Друга Дисциплінарна палата не встановила жодної з підстав, визначених статтею 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, яка мала застосовуватися під час розгляду дисциплінарної справи стосовно нього, яка б давала змогу застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

З огляду на зазначене суддя Озеров В.О. просив скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19.

Однак за результатами перевірки доводів скарги судді, рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Друга Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи, надала їм належну правову оцінку, а наведені у скарзі судді доводи не спростовують висновків Другої Дисциплінарної палати з огляду на таке.

Частиною четвертою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (у редакції, чинній на момент розгляду дисциплінарної справи) передбачено, що у разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати суддя може заявити клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи. Повторна неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

Як убачається з матеріалів дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата своєчасно і належним чином повідомляла суддю про дату та час засідань палати, що призначались на 10 грудня 2018 року та 14 січня 2019 року, з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На засідання Другої Дисциплінарної палати 10 грудня 2018 року суддя Озеров В.О. не прибув, надіслав електронною поштою клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із неможливістю надати пояснення стосовно викладених у скарзі Солодаренка П.І. обставин у справі № 431/4201/15-ц, яка перебувала у провадженні іншого судді, його викликом як обвинуваченого у судове засідання, призначене цього самого дня у Слов’янському міськрайонного суді Донецької області. Розгляд дисциплінарної справи було відкладено на 14 січня 2019 року.

На засідання Другої Дисциплінарної палати 14 січня 2019 року суддя Озеров В.О. повторно не прибув, надіслав клопотання про відкладення розгляду справи з тих самих підстав, що зазначалися ним раніше, зокрема через неможливість ознайомитися з матеріалами цивільної справи № 431/4201/15-ц.

Однак доводи судді Озерова В.О. щодо відсутності об’єктивної можливості висловити свої заперечення стосовно поданих на його дії скарг у зв’язку неможливістю ознайомитися з матеріалами цивільних справ, які перебували у його провадженні, через його відсутність на робочому місці та перебуванням матеріалів цивільної справи на розгляді в іншого судді, є неспроможними з огляду на таке.

З матеріалів дисциплінарної справи (том 1, аркуш 53; том 2, аркуш 233) вбачається, що вперше судді Озерову В.О. було запропоновано надати пояснення по суті скарги Солодаренка П.І. ще у 2016 році членом ВККСУ ОСОБА\_12, проте суддя не надав таких пояснень у зв’язку із перебуванням матеріалів справи № 431/4201/15-ц у провадженні суду апеляційної інстанції.

29 березня 2018 року та 25 травня 2018 року членом Вищої ради правосуддя Волковицькою Н.О. на адресу суду надсилалися копії звернень Прокуратури Луганської області для надання суддею Озеровим В.О. пояснень, проте суддя таких не надав, оскільки до вказаних копій йому не було надано для ознайомлення первинну заяву ОСОБА\_1 щодо його дій. Водночас Вища рада правосуддя вважає, що вказані обставини не позбавляли суддю можливості надати пояснення по суті звернень Прокуратури Луганської області, яка вказувала на порушення ним вимог законодавства, зокрема статей 121, 175 ЦПК України, під час розгляду справи № 431/3573/15-ц.

З-поміж іншого, на обґрунтування власних доводів суддя Озеров В.О. не надав жодних доказів, які б свідчили про вжиття ним заходів, спрямованих на отримання в суді матеріалів справ № 431/3573/15-ц, № 431/5113/15-ц для ознайомлення, з часу, коли йому стало відомо про надходження звернень Прокуратури Луганської області на адресу Вищої ради правосуддя.

Слід також зауважити, що копії матеріалів цивільної справи № 431/4201/15-ц на запит члена Вищої ради правосуддя були надані судом 12 жовтня 2018 року. Суддя Озеров В.О. не був позбавлений можливості ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи з моменту відкриття провадження (10 вересня 2018 року) та, зокрема, у період з 20 грудня 2018 року по 14 січня 2019 року, однак таким правом не скористався.

Крім того, Вища рада правосуддя вважає неспроможними доводи скарги судді щодо обставин, якими керувався суддя під час вирішення питання про визначення підсудності позовних вимог у вказаних цивільних справах, з огляду на таке.

Підсудність цивільних справ у спорах, вирішення яких належить до повноважень конкретного суду першої інстанції, визначалася статтями 108–114 ЦПК України (у редакції, чинній на момент звернення позивачів до суду з вказаними вище позовами).

Статтею 109 ЦПК України визначалося, що за загальним правилом, якщо інше не встановлено ЦПК України, позови до фізичної особи пред’являються до суду за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування, а до юридичної особи – за її місцезнаходженням.

При цьому статтею 110 ЦПК України визначалися категорії справ, для яких установлено альтернативну підсудність. Зокрема, відповідно до частини п’ятої цієї статті позови про захист прав споживачів можуть пред’являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування споживача або за місцем заподіяння шкоди чи виконання договору.

Частиною чотирнадцятою вказаної статті передбачено, що позивач має право на вибір між кількома судами, яким згідно із цією статтею підсудна справа, за винятком виключної підсудності, встановленої статтею 114 цього Кодексу, за змістом якої позови, що виникають з приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у пунктах 41, 42 постанови від 1 березня 2013 року № 3 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ» надав судам роз’яснення, де зазначив, що перелік позовів, для яких визначено виключну підсудність, є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає. У разі конкуренції правил підсудності (наприклад, при об’єднанні позовів, на один із яких поширюється дія правила про виключну підсудність) мають застосовуватися правила виключної підсудності.

Виключну підсудність установлено для позовів, які виникають щодо нерухомого майна (частина перша статті 114 ЦПК України). Згідно з положеннями статті 181 ЦК України до нерухомого майна належать земельні ділянки, а також об’єкти, розташовані на них, переміщення яких є неможливим без їх знецінення та зміни їх призначення. Наприклад, це позови про: право власності на таке майно; право володіння і користування ним (стаття 358 ЦК України); поділ нерухомого майна, що є у спільній частковій власності, та виділ частки із цього майна (статті 364, 367 цього Кодексу); поділ нерухомого майна, що є у спільній сумісній власності, та виділ частки із цього майна (статті 370, 372 цього Кодексу); право користування нерухомим майном (визначення порядку користування ним); право, яке виникло з договору найму жилого приміщення, оренди тощо; визнання правочину з нерухомістю недійсним; звернення стягнення на нерухоме майно – предмет іпотеки чи застави; розірвання договору оренди землі; стягнення орендної плати, якщо спір виник з приводу нерухомого майна; усунення від права на спадкування та визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

У пункті 4 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 березня 2012 року № 5 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин» також зазначено, що правила статті 114 ЦПК України про виключну підсудність застосовуються до позовів, що виникають з приводу нерухомого майна (наприклад, звернення стягнення на нерухоме майно, передане в заставу іпотечне майно, передання іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки, визнання договору іпотеки недійсним тощо).

У пункті 5 постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 року № 2 «Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції» вказано, що правила виключної підсудності діють також у разі пред’явлення кількох позовних вимог, пов’язаних між собою, якщо на одну з них поширюється виключна підсудність.

Однак зазначені роз’яснення залишилися поза увагою судді Озерова В.О., який безумовно з огляду на свій значний досвід роботи (на час розгляду справи становив понад 20 років) мав звернути увагу, що позивачем у справі № 431/3573/15-ц були заявлені вимоги про визнання недійсними договорів іпотеки та договору купівлі-продажу, предметом яких була квартира № \_\_\_ за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що вбачалося з доданих до матеріалів справи документів.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає, що Друга Дисциплінарна палата обґрунтовано встановила, що суддею Озеровим В.О. розглянуто вказану справу з порушенням правил виключної підсудності.

Слід також зауважити, що суддя Озеров В.О. у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати вказує, що під час вирішення питання про відкриття провадження у справі № 431/5113/15-ц не мав сумнівів щодо місця проживання ОСОБА\_2, оскільки такий був стороною у справі № 431/3573/15-ц.

Водночас вказані доводи навпаки стверджують, що суддя свідомо припустився порушення вимог статей 109, 122 ЦПК України під час вирішення питання про відкриття провадження у справі № 431/5113/15-ц. Зазначені обставини, на думку Вищої ради правосуддя, безумовно свідчать, що судді Озерову В.О. були добре відомі обставини цих справ, а отже, і місце проживання ОСОБА\_2: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки у матеріалах цивільної справи № 431/3573/15-ц містилася копія його тимчасової посвідки на постійне проживання.

Доводи скарги судді Озерова В.О. також не спростовують порушення ним вимог статті 119 ЦПК України у частині нездійснення перевірки позовної заяви ОСОБА\_2 на відповідність вимогам щодо сплати судового збору, оскільки зі змісту позовної заяви, ухвали про відкриття провадження у справі   
№ 431/3573/15-ц не вбачається, що позивач просив звільнити його від сплати судового збору, а судом вирішувалося вказане питання в порядку, визначеному статтею 22 Закону України «Про захист прав споживачів».

Статтею 127 ЦПК України встановлено обов’язок суду після відкриття провадження у справі невідкладно надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі. Також цією нормою визначено, що одночасно з копією ухвали про відкриття провадження у справі відповідачу надсилається копія позовної заяви з копіями доданих до неї документів, а третій особі – копія позовної заяви.

Частиною третьою статті 222 ЦПК України передбачено, що особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копії повного судового рішення надсилаються рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання або за їх зверненням вручаються їм під розписку безпосередньо в суді.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою, матеріали справи № 431/3573/15-ц, № 431/4201/15-ц, № 431/4201/15-ц не містили відомостей, якими підтверджувалось, що судом виконувались дії, передбачені статтею 127 ЦПК України, а справи № 431/3573/15-ц, № 431/4201/15-ц, з-поміж іншого, не містили відомостей про надсилання сторонам копій повного судового рішення в порядку, визначеному статтею 222 ЦПК України.

При цьому доводи судді Озерова В.О., що вказані порушення настали з вини секретаря судових засідань, не спростовують таких порушень, оскільки саме на суддю покладено обов’язок перед розглядом справи пересвідчитися у належному повідомленні учасника процесу про дату, час та місце розгляду справи та саме суддя вирішує питання щодо можливості (або неможливості) розгляду справи за відсутності сторін, а також чи не призведе це до позбавлення особи можливості реалізувати її права та обов’язки, визначені статями 27, 31, 35 ЦПК України.

З матеріалів справи № 431/4201/15-ц вбачається, що позивачу 2 листопада 2015 року дійсно були передані судові повістки для виклику сторін у порядку, визначеному частиною п’ятою статті 75 ЦПК України, однак такий факт не свідчить про їх вручення з дотриманням вимог частини четвертої цієї статті, за змістом якої судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання.

Крім того, обставини порушення суддею вимог щодо надсилання сторонам повного тексту рішення суду у справі № 431/4201/15-ц встановлені судом апеляційної інстанції, який стосовно судді Озерова В.О. постановив окрему ухвалу, що не була ним оскаржена в касаційному порядку.

Слід також зауважити, що надсилання судових викликів та копій рішень відповідно до статті 48 ЦПК України не належить до повноважень судді, однак, на думку Вищої ради правосуддя, належний та дієвий контроль за правильністю та своєчасністю вчинення таких дій відповідними працівниками апарату суду при розгляді конкретної справи є невід’ємною складовою процесу здійснення правосуддя, що в силу вимог статті 23, пункту 1 частини сьомої статті 56   
Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є прямим обов’язком судді.

У рішенні Другої Дисциплінарної палати від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 зазначено, що дії судді Озерова В.О. під час розгляду справ № 431/3573/15-ц, № 431/5113/15-ц, № 431/4201/15-ц призвели до істотних негативних наслідків, а саме порушення права на справедливий суд і права власності, та підривають авторитет правосуддя.

Таким чином, всупереч твердженням судді в оскаржуваному рішенні наведена передбачена підпунктом 1 пункту 2 статті 97 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» в редакції, що діяла на 2015 рік, підстава для висновку про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади з підстав порушення присяги, а саме «вчинення суддею дій, що підривають авторитет правосуддя».

Отже, доводи скарги не спростовують встановлені Другою Дисциплінарною палатою обставини та кваліфікацію дій судді Озерова В.О. як істотний дисциплінарний проступок, що є несумісним зі статусом судді.

Обираючи вид стягнення, що має бути застосований до судді Озерова В.О., Друга Дисциплінарна палата врахувала системність і кількість допущених порушень, а також характер дисциплінарного проступку, який був вчинений внаслідок очевидної і грубої недбалості, та істотні негативні наслідки.

При цьому, як зазначено в рішенні, Друга Дисциплінарна палата не вважала у вказаному випадку пом’якшувальними обставинами позитивну характеристику судді, відсутність дисциплінарних стягнень та значний професійний стаж, адже, зважаючи на очевидність та неприпустимість порушень базових засад судочинства, допущених суддею Озеровим В.О. внаслідок грубої недбалості, дійшла обґрунтованого висновку, що застосування більш м’якого виду дисциплінарного стягнення ніж подання про звільнення судді з посади не буде пропорційним характеру вчиненого проступку.

Відповідно до частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, зокрема, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді.

Згідно зі статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді, є підставою для звільнення судді.

Пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Під час перевірки дисциплінарної справи встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Озеровим В.О. дисциплінарного проступку, а наведені суддею у скарзі доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Другої Дисциплінарної палати від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19, і не дають підстав для його скасування.

За цих обставин Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова Віталія Олександровича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |
|  |  |  |