**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**
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| 6 лютого 2020 року | Київ | | № 323/0/15-20 |
| **Про задоволення заяви судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича про поновлення строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року електронною поштою за вхідним номером 6747/0/6-19 надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, яка містила заяву судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 3275/2дп/15-19, яким суддю Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження, Другою Дисциплінарною палатою ухвалене 2 грудня 2019 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого суддя Карабань В.М. мав подати скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати, –   
11 грудня 2019 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею Карабанем В.М. подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Карабань В.М. зазначає, що розгляд дисциплінарної справи здійснювався за його відсутності, а копія оскаржуваного рішення отримана Печерським районним судом міста Києва лише 13 грудня 2019 року, тобто після закінчення встановленого законом строку на оскарження. Суддя Карабань В.М. вказує, що зазначені обставини не залежали від нього та об’єктивно виключали можливість подання ним скарги у визначений законом строк – до 12 грудня 2019 року, оскільки йому не були відомі мотиви прийняття рішення. При цьому Карабань В.М. зауважує, що є діючим суддею, має надмірне навантаження, що виключало подання скарги у більш стислий строк; десятий день оскарження припав на неділю 22 грудня 2019 року, у зв’язку із чим скарга подана ним у перший робочий день – 23 грудня 2019 року. За таких обставин Карабань В.М. просив поновити строк на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення надіслано судді Печерського районного суду міста Києва 12 грудня 2019 року, що вбачається із супровідного листа № 47352/0/9-19 (аркуш справи 102), та отримано судом 13 грудня 2019 року, що вбачається із відмітки, наявної на супровідному листі, доданому до матеріалів скарги судді. Зазначене рішення Другої Дисциплінарної палати оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя 12 грудня 2019 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дати оприлюднення та отримання суддею Карабанем В.М. копії оскаржуваного рішення, необхідність часу для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, навантаження судді, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Карабанем В.М. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 задовольнити;

поновити судді Печерського районного суду міста Києва Карабаню Володимиру Миколайовичу строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**