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**РІШЕННЯ**
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| 6 лютого 2020 року | Київ | № 324/0/15-20 |

|  |
| --- |
| **Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А.»** |
|  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу представника судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича – адвоката Остапенка Дмитра Миколайовича на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним № О-295/0/7-20 надійшла скарга представника судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. – адвоката Остапенка Д.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця (далі – рішення від 13 грудня 2019 року).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 січня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Представником судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. – адвокатом Остапенком Д.М. скаргу на рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року подано з дотриманням вимог та у строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Єжова В.А., його представника – адвоката Остапенка Д.М., представника публічного акціонерного товариства «Універсал Банк» (далі – ПАТ «Універсал Банк», Банк) – адвоката Глевацьку О.В. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року суддя Єжов В.А., його представник – адвокат Остапенко Д.М., представник ПАТ «Універсал Банк» – адвокат Глевацька О.В. не прибули.

Представник судді Єжова В.А. – адвокат Остапенко Д.М. надіслав до Вищої ради правосуддя клопотання про розгляд скарги за його відсутності та за відсутності судді.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності судді Єжова В.А., його представника – адвоката Остапенка Д.М. та представника ПАТ «Універсал Банк» – адвоката Глевацької О.В.

Дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., Вища рада правосуддя встановила таке.

Єжов Віктор Анатолійович, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 15 листопада 1995 року № 1055/95 призначений на посаду судді Кіровського районного суду міста Макіївки Донецької області, Постановою Верховної Ради України від 15 березня 2001 року № 2297-ІІІ обраний на посаду судді Кіровського районного суду міста Макіївки Донецької області безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведений на посаду судді Червонозаводського районного суду міста Харкова.

До Вищої ради правосуддя 5 грудня 2018 року надійшла подана адвокатом Глевацькою О.В. дисциплінарна скарга ПАТ «Універсал Банк» на дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. під час розгляду справи № 646/6461/17.

Зокрема, скаржник зазначив, що 20 листопада 2018 року суддя Єжов В.А., розглянувши заяву позивача ОСОБА\_1 про забезпечення позову у цивільній справі № 646/6461/17, вирішив її задовольнити та наклав арешт на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, тип майна – комплекс, адреса нерухомого майна: ІНФОРМАЦІЯ\_1, шляхом заборони будь-яким особам вчиняти дії, спрямовані на відчуження нерухомого майна у будь-який спосіб, зокрема шляхом проведення відкритих публічних електронних торгів, та передати нерухоме майно на зберігання, а також заборонив відчуження майна та реєстрацію права власності на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_, тип майна – комплекс, адреса нерухомого майна: ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Ухваленням вказаного рішення, як стверджує скаржник, його було позбавлено першочергового права на задоволення вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами відповідача ОСОБА\_2, що призвело до істотних негативних наслідків – зупинення 22 листопада 2018 року торгів із реалізації іпотечного майна, чим завдано майнову шкоду Банку.

Так, 7 грудня 2009 року Броварським міськрайонним судом Київської області позовні вимоги ПАТ «Універсал Банк» було задоволено частково, прийнято рішення стягнути в солідарному порядку заборгованість за кредитними договорами № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 червня 2007 року, № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 червня 2007 року, № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 червня 2007 року, № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 30 листопада 2007 року в сумі 19936142,68 гривні та звернути стягнення на предмет іпотеки – майновий комплекс за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_1, що належить відповідачу на праві власності на підставі договору дарування нежитлового приміщення від 30 грудня 2003 року, та земельну ділянку, на якій знаходиться майновий комплекс, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, площа 4,9602 га, за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_1, і яка належить відповідачу на праві власності на підставі державного акта на право власності на земельну ділянку серії \_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На підставі вказаного рішення суду видано виконавчий документ та відкрито виконавче провадження. 22 листопада 2018 року о 09:00 розпочались електронні торги (аукціон) щодо лота № 310662 з реалізації описаного та арештованого майна предмета іпотеки, іпотекодержателем якого є ПАТ «Універсал Банк», а саме майнового комплексу за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_1, що належить на праві власності ОСОБА\_2 22 листопада 2018 року о 15:18 на електронну адресу представника Банку (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) надійшов лист від setam.net.ua (service@setam.net.ua) такого змісту: «торги № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ «ІПОТЕКА. Комплекс нежитлових будівель і споруд, загальною площею 7775,2 кв. м, що знаходиться за адресою: «ІНФОРМАЦІЯ\_1» по лоту № 310662 було зупинено». Причиною зупинення електронних торгів щодо лота № 310662, як зазначено на сайті ДП «СЕТАМ», є ухвала Червонозаводського районного суду міста Харкова від 20 листопада 2018 року у справі № 646/6461/17.

Ухвалою судді Єжова В.А. забезпечено позов шляхом зупинення виконання рішення суду від 7 грудня 2009 року, яке набрало законної сили, що є неприпустимим порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя. При цьому в ухвалі не зазначено, на підставі яких саме обґрунтованих доказів, що були надані позивачем на підтвердження своїх вимог, суд дійшов висновку про існування реальної загрози невиконання чи утруднення виконання можливого рішення про задоволення позову.

Скаржник звернув увагу, що факт наявності заборгованості ОСОБА\_1 перед ПАТ «Універсал Банк» встановлений рішенням суду від 7 грудня 2009 року у справі № 2-2767/2009 та не потребує доказування. Таким чином, право вимоги грошових коштів кредитором (ПАТ «Універсал Банк») від боржника є його майновим правом, а тому на момент звернення до суду ПАТ «Універсал Банк» належали майнові права за кредитним та іпотечним договорами. Вжиттям заходів забезпечення позову суд (суддя Єжов В.А.) обмежив право Банку розпоряджатися своїм правом, оскільки для нього надання та отримання кредитів є виключним видом підприємницької діяльності, яка була обмежена постановленням ухвали від 20 листопада 2018 року.

Крім того, суддя Єжов В.А. не дослідив належним чином матеріали справи, зокрема ухвалу головуючого у цій справі – судді Шелест І.М., якою відмовлено в застосуванні заходів забезпечення позову через неспівмірність, чим, як вважає скаржник, було допущено втручання у процес здійснення правосуддя суддею Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М.

Ухвалою від 23 серпня 2019 року № 2252/1дп/15-19 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Єжова В.А. за ознаками дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 суддю Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що 19 листопада 2018 року до Червонозаводського районного суду міста Харкова надійшло клопотання про забезпечення позову у цій справі. Позивачем вказано ОСОБА\_1, відповідачем – ОСОБА\_2 До клопотання було додано, зокрема, інформацію щодо суб’єкта з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна (на двох аркушах) та висновок про вартість нерухомого майна. Заявник просив накласти арешт на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, тип майна – комплекс, адреса: ІНФРОМАЦІЯ\_1, та передати його на зберігання іншій особі, заборонити відчуження цього майна.

20 листопада 2018 року до суду надійшла уточнена заява про забезпечення позову, відповідно до якої скаржник просив накласти арешт на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, тип майна – комплекс, адреса: ІНФОРМАЦІЯ\_2, шляхом заборони будь-яким особам вчиняти дії, спрямовані на відчуження нерухомого майна у будь-який спосіб, зокрема шляхом проведення відкритих, публічних електронних торгів, та передати майно на зберігання; заборонити відчуження цього майна. До уточненої заяви було додано, зокрема, її копії, копії ухвали суду про залучення до участі у справі співвідповідачів.

Того самого дня, 20 листопада 2018 року, суддею Єжовим В.А. постановлено ухвалу у справі № 646/6461/17, якою заяву позивача ОСОБА\_1 про забезпечення позову задоволено, накладено арешт на нерухоме майно, що належить ОСОБА\_2, тип майна – комплекс, адреса: ІНФОРМАЦІЯ\_1, шляхом заборони будь-яким особам вчиняти дії, спрямовані на відчуження нерухомого майна у будь-який спосіб, зокрема шляхом проведення відкритих публічних електронних торгів, та передано нерухоме майно на зберігання. Заборонено відчуження цього майна.

Вказана ухвала судді Єжова В.А. мотивована виключно таким: «Оскільки позивачем суду доведено, що неприйняття заходів забезпечення позову може ускладнити виконання рішення суду, або зробити його неможливим, суд вважає правильним забезпечити позов. При цьому, з урахуванням принципу співмірності, визначеної у позові ціни позову, суд вважає правильним забезпечити позов шляхом накладення арешту на нерухоме майно, що належить солідарному відповідачу ОСОБА\_2 …, та передати його на зберігання, – в межах визначеної у позові суми майнової шкоди; а також заборонити відчуження майна, що належить ОСОБА\_2…».

Постановою Харківського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року апеляційну скаргу ПАТ «Універсал Банк» задоволено, апеляційну скаргу ОСОБА\_3 і ТОВ «Ю БІ СІ СЕРВІС-ІНТЕРНЕШНЛ» в особі їхнього представника – ОСОБА\_4 задоволено, ухвалу Червонозаводського районного суду міста Харкова від 20 листопада 2018 року скасовано та постановлено нову ухвалу, якою у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову відмовлено.

У постанові суду апеляційної інстанції вказано, що під час вирішення питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів із урахуванням такого: розумності, обґрунтованості й адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу. Ці вимоги судом не дотримані.

Так, з матеріалів справи встановлено, що рішенням Броварського міськрайонного суду Київської області від 7 грудня 2009 року стягнуто із ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_2. на користь ВАТ «Універсал Банк» у солідарному порядку заборгованість за кредитними договорами в сумі 19936142 грн 68 коп.; звернуто стягнення на предмет іпотеки – майновий комплекс за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_1, що належить ОСОБА\_2 на праві власності, та земельну ділянку, на якій знаходиться майновий комплекс, що є предметом іпотеки за договором іпотеки від 15 червня 2007 року, викладеним у новій редакції відповідно до додаткової угоди № 1 від 30 листопада 2007 року, укладеним між ВАТ «Універсал Банк» та ОСОБА\_2.

14 квітня 2011 року відкрито виконавче провадження ВП № \_\_\_\_\_\_\_\_ щодо виконання судового рішення. У межах виконавчого провадження накладено арешт на майно. 22 жовтня 2018 року відділом примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби направлено заявку на реалізацію арештованого майна ВП № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Згідно із пунктом 2 розділу ХІ Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5, підставою для зупинення електронних торгів (торгів за фіксованою ціною) в цілому або за окремим лотом є рішення суду щодо зупинення реалізації арештованого майна.

За даними електронного ресурсу ДП «СЕТАМ», аукціон «ІПОТЕКА. Комплекс нежитлових будівель і споруд, загальною площею 7775,2 кв. м, що знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_1» зупинено 22 листопада 2018 року о 15:17; причина зупинення торгів – ухвала Червонозаводського районного суду міста Харкова від 20 листопада 2018 року у справі № 646/6461/17.

Як вказав суд апеляційної інстанції, ПАТ «Універсал Банк» є стягувачем у виконавчому провадженні ВП № \_\_\_\_\_\_\_\_, в межах якого здійснюється реалізація майнового комплексу. Наявність такого обмеження, як арешт майна, унеможливлює виконання рішення суду та задоволення майнових вимог Банку, що порушує його права та законні очікування. Враховуючи, що ухвалою суду про забезпечення позову зупинено виконання іншого судового рішення, яке набрало законної сили, що не відповідає вимогам закону, апеляційна скарга ПАТ «Універсал Банк» підлягає задоволенню.

Щодо скарги ОСОБА\_3 та ТОВ «Ю БІ СІ СЕРВІС-ІНТЕРНЕШНЛ» суд вказав, що постановою старшого державного виконавця про передачу майна на зберігання від 5 вересня 2016 року майновий комплекс передано на зберігання директору ТОВ «Ю БІ СІ СЕРВІС-ІНТЕРНЕШНЛ» ОСОБА\_3, попереджено його про кримінальну відповідальність за розтрату, відчуження, приховування чи підміну описаного і арештованого майна. Отже, зроблено висновок, що на апелянтів покладено обов’язок щодо збереження майна в належному стані. Накладення арешту на підставі ухвали про забезпечення позову передбачає умови для призначення одночасно другого зберігача та впливає на можливість належного виконання своїх обов’язків зберігачем майна, забезпечення цілісності та схоронності майна.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скасована судом апеляційної інстанції ухвала Червонозаводського районного суду міста Харкова від 20 листопада 2018 року у справі № 646/6461/17 постановлена суддею Єжовим В.А. внаслідок неналежного ставлення до службових обов’язків, що є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, оскільки вказує на наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

За наслідками розгляду дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжовим В.А. під час розгляду справи № 646/6461/17 істотно порушено вимоги статей 149, 150 Цивільного процесуального кодексу України, залишено поза увагою вказівки, що містяться у постанові Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову».

Також Дисциплінарна палата, враховуючи надмірне навантаження судді Єжова В.А. на момент постановлення ухвали від 20 листопада 2018 року, а також відсутність інших обставин, які об’єктивно свідчили про умисне вчинення суддею зазначених дій, встановила, що дисциплінарний проступок допущено ним внаслідок грубої недбалості.

Перша Дисциплінарна палата кваліфікувала дії судді Єжова В.А. як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод.

У скарзі до Вищої ради правосуддя представник судді Єжова В.А. – адвокат Остапенко Д.М., не погоджуючись із рішенням Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року, зазначив, що оскаржуване рішення ухвалено поза межами встановленого законом строку розгляду дисциплінарної справи, а тому повинно бути безумовно скасовано, а дисциплінарне провадження стосовно судді закрито.

Вказує на те, що дисциплінарна справа стосовно судді Єжова В.А. була відкрита Першою Дисциплінарною палатою 23 серпня 2019 року, а отже, останнім днем її розгляду було 21 листопада 2019 року, оскільки на цю дату припадав дев’яностий день з моменту постановлення ухвали про відкриття цієї справи.

При цьому Перша Дисциплінарна палата не приймала рішень про продовження строку розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А.

У зв’язку із цим автор скарги просить рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року скасувати повністю та закрити дисциплінарне провадження стосовно судді Єжова В.А.

Вивчивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року, Вища рада правосуддя вважає, що Першою Дисциплінарною палатою правильно встановлено обставини дисциплінарної справи, надано їм належну оцінку, а наведені у скарзі доводи не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Відповідно до частини тринадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції, чинній на час постановлення ухвали про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А., Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу протягом дев’яноста днів з дня її відкриття.

З матеріалів дисциплінарної справи № 1314/0/13-18 вбачається, що 23 серпня 2019 року Першою Дисциплінарною палатою відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Єжова В.А. та вперше призначено її до розгляду на 15 листопада 2019 року, тобто в межах дев’яноста днів із дня її відкриття.

15 листопада 2019 року розпочато розгляд зазначеної дисциплінарної справи, який відкладено для надання можливості учасникам справи надати документи на підтвердження наданих ними пояснень.

У подальшому 13 грудня 2019 року у дисциплінарній справі стосовно судді Єжова В.А. прийнято рішення, яким його притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, як убачається з матеріалів дисциплінарної справи та рішення Першої Дисциплінарної палати, представником судді Єжова В.А. – адвокатом Остапенком Д.М. 13 грудня 2019 року заявлено клопотання про припинення дисциплінарного провадження стосовно судді у зв’язку із закінченням строків розгляду дисциплінарної справи.

За наслідками розгляду вказаного клопотання Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що вказана обставина не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження стосовно судді, оскільки вперше розгляд дисциплінарної справи призначено на 15 листопада 2019 року, тобто в межах строку, передбаченого частиною тринадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції, чинній на час постановлення ухвали про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А., та відкладено для надання учасникам можливості надати документи на підтвердження своїх пояснень.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя вважає, що Першою Дисциплінарною палатою вжито заходів для розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А. у межах 90-денного строку, визначеного законодавством, оскільки розгляд справи призначено та розпочато на 85-й день із дня її відкриття.

Відкладення розгляду справи 15 листопада 2019 року зумовлено необхідністю надати учасникам дисциплінарного провадження час для надання додаткових документів на підтвердження своєї позиції (враховуючи заявлені клопотання) з метою всебічного та об’єктивного розгляду дисциплінарної справи.

Слід також зазначити, що аналогічні висновки наведено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 28 березня 2018 року у справі № П/800/405/17 в частині спростування доводів адміністративного позову судді щодо наявності підстав для скасування рішення дисциплінарного органу у зв’язку з порушенням строків розгляду дисциплінарної справи, оскільки рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді постановлено після спливу дев’яноста днів з дня її відкриття.

Велика Палата Верховного Суду у цій справі зазначила, що розгляд дисциплінарної справи стосовно судді, призначений у межах 90-денного строку, був відкладений за клопотанням її учасника, про що Дисциплінарною палатою постановлено протокольну ухвалу, яка за своїм змістом передбачає продовження строку розгляду дисциплінарної справи та свідчить про дотримання дисциплінарним органом вимог частини тринадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

За таких обставин Вища рада правосуддя дійшла висновку, що розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А. Першою Дисциплінарною палатою здійснено з дотриманням вимог законодавства, дисциплінарний орган діяв в межах та у спосіб, що передбачені законом, у зв’язку із чим доводи скарги про необхідність скасування рішення від 13 грудня 2019 року та закриття дисциплінарного провадження, оскільки воно, на думку автора скарги, ухвалено поза межами встановленого законом строку розгляду дисциплінарної справи, є необґрунтованими.

Інших тверджень, які могли слугувати підставою для скасування рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року, у скарзі не наведено.

Крім того, оцінюючи всі встановлені під час попередньої перевірки обставини у їх сукупності, Вища рада правосуддя вважає правильною кваліфікацію дій судді Єжова В.А. за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, що стало підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» вид дисциплінарного стягнення визначається на основі принципу пропорційності, зокрема враховуються характер дисциплінарного проступку судді, його наслідки, дані, що характеризують особу судді, ступінь його вини, наявність непогашених дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла правильного висновку про необхідність застосування до судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Враховуючи, що суддя Єжов В.А. характеризується позитивно, раніше до дисциплінарної відповідальності не притягувався, дисциплінарний проступок допустив внаслідок грубої недбалості, а також рівень його судового навантаження, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважала пропорційним та єдино необхідним застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Таким чином, з огляду на всі досліджені обставини Вища рада правосуддя вважає, що застосування Дисциплінарною палатою до судді Єжова В.А. дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і таким, що відповідає вимогам статті 109 Закону № 1402-VIII та статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Здійснивши перевірку скарги в межах доводів, зазначених представником судді Єжова В.А. – адвокатом Остапенком Д.М., Вища рада правосуддя не встановила підстав для зміни чи скасування рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19.

За таких обставин Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги представника судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. – адвоката Остапенка Д.М. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 про притягнення судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **М.П. Худик**  **Л.А. Швецова** |
|  |  |  |