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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Л.Є.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Туткалюка Василя Михайловича стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Людмили Євгенівни,

**встановила:**

Галіян Людмила Євгенівна Постановою Верховної Ради України від 23 грудня 2010 року № 2870-VІ обрана на посаду судді апеляційного суду Волинської області безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на роботу на посаді судді Тернопільського апеляційного суду.

До Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Туткалюка В.М. від 6 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер  
Т-6679/0/7-19) на дії судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Л.Є. під час здійснення правосуддя у справі № 596/15/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року вказана дисциплінарна скарга передана Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 181/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Л.Є. за ознаками в її діях дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Галіян Л.Є. та скаржника про дату і час засідання палати шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

З метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Галіян Л.Є. та її права на ефективний засіб юридичного захисту Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано за місцем її роботи та оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Галіян Л.Є. на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибула та підтримала раніше висловлені у письмових поясненнях доводи.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено такі обставини.

30 вересня 2019 року постановою Гусятинського районного суду Тернопільської області закрито провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 у зв’язку з відсутністю у його діях складу правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) (вступна та резолютивна частини), постановлено, що повний текст судового рішення буде виготовлено 7 жовтня 2019 року.

7 жовтня 2019 року складено повний текст судового рішення.

8 жовтня 2019 року Туткалюком В.М. отримано копію повного судового рішення.

17 жовтня 2019 року Туткалюком В.М. подано апеляційну скаргу на постанову Гусятинського районного суду Тернопільської області від 30 вересня 2019 року з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

22 жовтня 2019 року відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями вказана апеляційна скарга передана Галіян Л.Є.

8 листопада 2019 року постановою Тернопільського апеляційного суду, винесеною суддею Галіян Л.Є., у задоволенні клопотання Туткалюка В.М. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Гусятинського районного суду Тернопільської області від 30 вересня 2019 року відмовлено, апеляційну скаргу – повернуто.

Туткалюк В.М. у дисциплінарній скарзі зазначив, що суддя Галіян Л.Є. протиправно відмовила у задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, оскільки копію повного рішення суду першої інстанції він отримав 8 жовтня 2019 року, що є поважною причиною пропуску строку.

З огляду на зазначене автор скарги просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності за умисну незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію ним наданих йому процесуальних прав.

Оцінюючи дії судді Галіян Л.Є., слід виходити із такого.

Щодо початку обчислення строків на апеляційне оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення слід зазначити, що частиною другою статті 294 КУпАП встановлено десятиденний строк з дня винесення постанови судом першої інстанції.

Відповідно до частини першої статті 285 КУпАП постанова у справі про адміністративне правопорушення оголошується негайно після закінчення розгляду справи.

Резолютивну частину рішення оголошено 30 вересня 2019 року, згідно із журналом судового засідання Туткалюк В.М. був присутній у судовому засіданні.

Таким чином, дата оголошення резолютивної частини рішення (30 вересня 2019 року) є датою винесення суддею рішення і відповідно датою початку обчислення строків на апеляційне оскарження постанови суду першої інстанції у справі № 596/15/19.

Цілісне розуміння положень статей 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України дає підстави для висновку, що кожному гарантовано право на ефективні засоби юридичного захисту при реалізації права на апеляційний перегляд справи.

У цьому випадку особі має бути забезпечено умови для належного оскарження судового рішення.

Порядок подання апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції по справі про адміністративне правопорушення регламентовано виключно статтею 294 КУпАП, при цьому законом не встановлено конкретних вимог до такої апеляційної скарги.

Разом із тим слід врахувати, що згідно з положеннями процесуальних кодексів України однією з обов’язкових вимог до апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції є наявність в ній обґрунтування незгоди скаржника з висновками оскаржуваного судового рішення.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 296 КУпАП в апеляційній скарзі наводиться обґрунтування вимог особи, яка подала апеляційну скаргу, із зазначенням, у чому полягає неправильність чи неповнота дослідження доказів і встановлення обставин у справі та (або) застосування норм права.

Відповідно до пункту 5 частини другої статті 258 Господарського процесуального кодексу України, пункту 5 частини другої статті 356 Цивільного процесуального кодексу України в апеляційній скарзі має бути зазначено, в чому полягає незаконність і (або) необґрунтованість рішення або ухвали (неповнота встановлення обставин, які мають значення для справи, та (або) неправильність установлення обставин, які мають значення для справи, внаслідок необґрунтованої відмови у прийнятті доказів, неправильного їх дослідження чи оцінки, неподання доказів з поважних причин та (або) неправильне визначення відповідно до встановлених судом обставин правовідносин тощо).

Пунктом 4 частини першої статті 396 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) перебачено, що в апеляційній скарзі зазначаються вимоги особи, яка подає апеляційну скаргу, та їх обґрунтування із зазначенням того, у чому полягає незаконність чи необґрунтованість судового рішення.

З огляду на викладене в КУпАП існує законодавча прогалина щодо встановлення вимог до апеляційної скарги, яка заповнюється в результаті застосування аналогії закону.

Таким чином, для реалізації права на апеляційний перегляд справи особа має подати апеляційну скаргу на постанову судді у справі про адміністративне правопорушення у встановлений законом строк із зазначенням доводів щодо незгоди із встановленими судом обставинами.

Для обґрунтування незгоди з ухваленим судовим рішенням скаржнику повинні бути відомі встановлені судом обставини та висновки суду. Вказане корелює із пунктом 4 частини другої статті 283 КУпАП, яким передбачено, що постанова суду першої інстанції у справі про адміністративне правопорушення повинна містити опис обставин, установлених під час розгляду справи.

30 вересня 2019 року у справі № 596/15/19 постановлено «скорочене» судове рішення. У випадках ухвалення судом «скороченого» судового рішення мотивувальна частина суддею не зазначається й відповідно обставини та мотиви, з яких суд дійшов певних висновків, скаржнику відомі бути не можуть.

Таким чином, у разі ухвалення «скороченого» судового рішення 30 вересня 2019 року Туткалюк В.М. фактично був позбавлений можливості висловити свою позицію щодо встановлених судом обставин й відповідно реалізувати право на апеляційний перегляд судового рішення.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) неодноразово наголошував, що право на судовий захист не повинно бути ілюзорним, а особа має мати реальну можливість оскаржити судове рішення.

Так, у пункті 36 рішення у справі «Bellet v. France» від 4 грудня 1995 року ЄСПЛ зазначив, що для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права.

Повне судове рішення з наведенням суддею мотивів його прийняття виготовлено 7 жовтня 2019 року й отримано Туткалюком В.М. 8 жовтня 2019 року.

Отже, Туткалюк В.М. з моменту отримання повного судового рішення мав необхідні засоби для реалізації права на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Апеляційна скарга з клопотанням про поновлення строку подана Туткалюком В.М. 17 жовтня 2019 року, тобто в межах десятиденного строку з дня отримання ним повного судового рішення.

Положеннями частини другої статті 294 КУпАП визначено, що у разі пропущення особою десятиденного строку на апеляційне оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення суд може поновити його за відповідним клопотанням апелянта.

Проте суддею Галіян Л.Є. встановлено, що отримання повного судового рішення не в день ухвалення рішення не може бути поважною причиною пропуску строку. Суддею відмовлено в задоволенні клопотання про поновлення строку, апеляційну скаргу повернуто апелянту.

При цьому слід зауважити, що винесена суддею Галіян Л.Є. постанова є остаточною та оскарженню не підлягає.

У поясненнях суддя Галіян Л.Є. вказує, що десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення слід рахувати з моменту оголошення резолютивної частини судового рішення (з 30 вересня 2019 року), а присутність особи в судовому засіданні під час її оголошення виключає можливість встановлення судом факту неотримання повного судового рішення як поважну причину пропуску строку.

На обґрунтування своєї позиції суддя Галіян Л.Є. посилається на постанову Об’єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 27 травня 2019 року у справі № 461/1434/18, згідно з якою, коли слідчий суддя з посиланням на частину другу статті 376 КПК України постановив ухвалу та оголосив її резолютивну частину, а повний текст ухвали оголосив в інший день, строк подачі апеляційної скарги обчислюється з дня оголошення резолютивної частини ухвали.

Щодо вказаних доводів судді Галіян Л.Є. слід зазначити, що згідно з позицією Об’єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду строк на апеляційне оскарження ухвал слідчих суддів обчислюється з моменту оголошення резолютивної частини. Водночас у постанові суду касаційної інстанції зазначено, що у випадку необізнаності заінтересованих осіб з мотивами прийнятого слідчим суддею рішення вказане за їх клопотанням може бути визнано поважною причиною пропуску строку на апеляційне оскарження та підставою для його поновлення в порядку, передбаченому частиною першою [статті 117 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_938/ed_2019_01_11/pravo1/T124651.html?pravo=1#938) України.

За результатами розгляду справи суд касаційної інстанції скасував ухвалу суду апеляційної інстанції. У судовому рішенні Об’єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду зазначено, що суд апеляційної інстанції залишив поза увагою факт, що особа одночасно заявила клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження. У вказаному клопотанні особа вказала, що до постановлення повної ухвали їй не були відомі мотиви постановленого слідчим суддею рішення, тому у визначений процесуальним законом п’ятиденний строк не змогла навести обґрунтованих доводів щодо незаконності оспорюваної ухвали.

Отже, Об’єднаною палатою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду сформовано правову позицію, згідно з якою строк на апеляційне оскарження ухвал слідчих суддів обчислюється з моменту оголошення резолютивної частини рішення, проте необізнаність особи з мотивами прийнятого судом рішення (отримання «скороченого» судового рішення) є поважною причиною пропуску строку на апеляційне оскарження.

Крім того, суддя Галіян Л.Є. вказала, що Туткалюк В.М. отримав копію повного судового рішення 8 жовтня 2019 року, тому мав можливість до закінчення строку на апеляційне оскарження – до 10 жовтня 2019 року скористатись наданим йому правом.

Визначені законодавцем строки подання відповідних процесуальних документів обумовлюються необхідністю відповідного часу для їх підготовки.

З урахуванням встановленого десятиденного строку на апеляційне оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення посилання судді Галіян Л.Є. на наявність у Туткалюка В.М. таких стислих строків на апеляційне оскарження не заслуговують на увагу.

Також суддя Галіян Л.Є. вказує, що поновлення строку на апеляційне оскарження суперечить принципам юридичної визначеності та рівності сторін.

Згідно з практикою ЄСПЛ право на доступ до суду не є абсолютним, воно за своїм змістом може підлягати обмеженням, особливо щодо умов прийнятності скарги на рішення. Норми, які регламентують строки подання скарг, безумовно, передбачаються для забезпечення належного відправлення правосуддя і дотримання принципу юридичної визначеності, а зацікавлені особи повинні розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані. Водночас такі норми або їх застосування мають відповідати принципу юридичної визначеності та не перешкоджати сторонам використовувати наявні засоби (пункти 22–23 рішення у справі «Мельник проти України» від 28 березня 2006 року, пункти 37–38 рішення у справі «Мушта проти України» від 18 листопада 2010 року).

Так, згідно з позицією ЄСПЛ має зберігатись баланс між дотриманням принципу остаточності рішень суду та правом іншої сторони на оскарження такого рішення.

Як встановлено попередньою перевіркою, строк на оскарження постанови суду першої інстанції закінчився 10 жовтня 2019 року, однак пропуск строку Туткалюком В.М. у зв’язку з його необізнаністю з мотивами прийнятого судом рішення є поважною причиною пропуску цього строку.

Системне тлумачення положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України дає підстави для висновку, що кожному гарантовано право на судовий захист, в тому числі на апеляційний перегляд справи.

З урахуванням викладеного Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя Галіян Л.Є., відмовляючи постановою Тернопільського апеляційного суду від 8 листопада 2019 року у справі № 596/15/19 Туткалюку В.М. у поновленні строку на апеляційне оскарження та повертаючи йому апеляційну скаргу, не вжила всіх можливих заходів для забезпечення права Туткалюка В.М. на доступ до суду та апеляційний перегляд справи.

Однією з ознак суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, за яким відкрито дисциплінарну справу, є встановлення вини судді Галіян Л.Є.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що пояснення судді Галіян Л.Є. не спростовують встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, проте враховує їх при кваліфікації дій судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя при оцінці пояснень судді Галіян Л.Є. дійшла висновку, що відмову Туткалюку В.М. у поновленні строку на апеляційне оскарження суддя обґрунтувала дотриманням принципу остаточності судових рішень та недопущенням порушення прав іншої сторони у справі.

Крім того, слід взяти до уваги позицію судді Галіян Л.Є., згідно з якою КУпАП не передбачено винесення «скороченої» постанови у справі про адміністративне правопорушення, тому суддя суду першої інстанції у день розгляду справи про адміністративне правопорушення має винести повну постанову (із зазначенням мотивувальної частини). За умов виконання приписів КУпАП особа, яка бажає оскаржити судове рішення, фактично отримує повний текст постанови в день проголошення рішення й може реалізувати своє право на апеляційне оскарження постанови з наведенням своєї незгоди із висновками суду впродовж десяти днів з моменту проголошення резолютивної частини рішення. КУпАП не передбачає порядок перегляду судом апеляційної інстанції постанов, винесених в інший спосіб.

Незважаючи на відсутність у КУпАП положень щодо можливості винесення «скороченої» постанови у день її проголошення, існує різна практика судів першої інстанції, які у зв’язку із навантаженістю або з інших причин у день розгляду справ про адміністративні правопорушення зазначають лише вступну та резолютивну частини.

Разом із тим слід наголосити, що згідно з відомостями офіційного  
веб-сайту «Судова влада України» станом на момент розгляду дисциплінарної справи суддею Тернопільського апеляційного суду Ваврівим І.З. за результатами звернення від 28 січня 2020 року справу № 596/15/19 призначено до судового розгляду на 13 лютого 2020 року. Таким чином, право Туткалюка В.М. на реалізацію наданих йому процесуальних прав та виконання обов’язків під час апеляційного перегляду поновлено.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали, враховуючи пояснення судді, беручи до уваги зазначення в клопотанні про поновлення строку підстави, яка не може виникнути за встановленого КУпАП порядку винесення постанов у справах про адміністративні правопорушення, різну судову практику, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Галіян Л.Є. вчинені внаслідок допущення нею суддівської помилки, а не недбалості.

Крім того, слід взяти до уваги, що право Туткалюка В.М. на апеляційний перегляд справи поновлено.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

З огляду на викладене вище Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у діях судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Л.Є. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тому слід відмовити у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Тернопільського апеляційного суду Галіян Людмили Євгенівни та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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