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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Краснощокової Н.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лопушанського Володимира Михайловича на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

29 серпня 2019 року за вхідним № Л-4892/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Лопушанського В.М. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. під час розгляду справи № 1423/19804/2012.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року № Л-4892/0/7-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Лопушанський В.М.вказує на безпідставне, на його думку, невжиття суддею Чулупом О.С. заходів щодо розгляду скарги на постанову Центрального відділу державної виконавчої служби у місті Миколаєві (далі – ЦВ ДВС у місті Миколаєві) у справі № 1423/19804/2012 протягом строку, встановленого законом, тобто вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржник зазначає, що 29 листопада 2017 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла скарга на постанову ЦВ ДВС у місті Миколаєві від 29 вересня 2017 року ВП № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «Про повернення виконавчого документа Стягувачу» та на бездіяльність ЦВ ДВС у місті Миколаєві під час виконання виконавчого листа від 12 червня 2013 року № 1423/19804/12, виданого Центральним районним судом міста Миколаєва у судовій справі № 1423/19804/2012.

Як вказує автор скарги, згідно із судовою повісткою про виклик від 13 лютого 2018 року справа № 1423/19804/12 перебуває у провадженні судді Чулупа О.С. та призначена до розгляду на 26 червня 2018 року.

26 червня 2018 року судове засідання не відбулось у зв’язку з відсутністю судді Чулупа О.С. Наступні судові засідання, призначені на 25 жовтня 2018 року, 6 березня, 2 серпня 2019 року, не відбулись у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді, перебуванням судді у відпустці та в нарадчій кімнаті в іншій судовій справі.

Скаржник також зазначає, що 4 лютого 2019 року звертався до судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. із заявою про пришвидшення розгляду справи № 1423/19804/2012.

6 травня 2018 року Лопушанський В.М. звернувся до голови Центрального районного суду міста Миколаєва зі скаргою на протиправні дії судді Чулупа О.С., за результатами розгляду якої 23 травня 2018 року йому повідомлено, що голова суду відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не вправі втручатися у здійснення правосуддя суддями, судді Центрального районного суду міста Миколаєва здійснюють свої повноваження в умовах значного навантаження, зміст скарги доведено до відома судді Чулупа О.С.

Крім цього, 21 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява Лопушанського В.М., у якій зазначено, що чергове судове засідання у справі № 1423/19804/2012, призначене на 1 жовтня 2019 року, не відбулось у зв’язку із перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті в іншій судовій справі.

Скаржник стверджує, що його скарга на постанову ЦВ ДВС у місті Миколаєві у справі № 1423/19804/2012 впродовж більше двох років не розглянута саме з вини судді Чулупа О.С.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Чулуп Олександр Степанович Указом Президента України від 22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений на посаду судді Кіровського районного суду Автономної Республіки Крим, Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2011 року № 3398-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

На підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Чулупа О.С., інформацію про періоди тимчасової непрацездатності судді та перебування у відпустках за 2018 рік і перше півріччя 2019 року, а також довідку про рух справи № 1423/19804/2012.

На вказаний запит члена Вищої ради правосуддя суд повідомив таке.

4 грудня 2017 року скаргу ОСОБА\_1 на постанову ЦВ ДВС у місті Миколаєві від 29 вересня 2017 року та на бездіяльність ЦВ ДВС у місті Миколаєві під час виконання виконавчого листа від 12 червня 2013 року у судовій справі № 1423/19804/2012 розподілено до провадження судді Чулупу О.С.

Розгляд скарги було призначено на 26 червня 2018 року, однак у зв’язку з неявкою учасників процесу відкладено на 25 жовтня 2018 року.

25 жовтня 2018 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді розгляд скарги відкладено на 6 березня 2019 року.

У зв’язку з відрядженням судді 6 березня 2019 року засідання не відбулось та перенесено на 2 серпня 2019 року.

2 серпня та 1 жовтня 2019 року судові засідання у справі № 1423/19804/2012 не відбулись у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. у нарадчій кімнаті в інших судових справах.

Наступне судове засідання призначено на 14 січня 2020 року.

Із довідки про рух справи вбачається, що судові засідання призначалися з інтервалами від двох до восьми місяців, розгляд справи відкладався у зв’язку із неявкою всіх учасників процесу, тимчасовою непрацездатністю та відрядженнями судді, двічі – у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону із дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Частиною першою статті 447 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) встановлено, що сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їхні права чи свободи.

Відповідно до частини першої статті 450 ЦПК України скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Згідно із частиною другою статті 450 ЦПК України неявка стягувача, боржника, державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, які належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги, не перешкоджають її розгляду.

З наведеного вище вбачається, що суддя Чулуп О.С. вказаних вимог закону не дотримався. Справу № 1423/19804/2012 передано судді на розгляд 4 грудня 2017 року, тобто вона перебуває у його провадженні більше ніж два роки.

Відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання обов’язків.

З урахуванням встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Можливий вплив навантаження судді на нездійснення понад два роки розгляду скарги, яка підлягала розгляду у десятиденний термін, у цьому випадку може бути оцінений виключно у межах розгляду відповідної дисциплінарної справи.

З огляду на викладене та керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**