****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 7 лютого 2020 року | Київ | № 335/1дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарги суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна Сергія Володимировича та Ратушенка Олександра Миколайовича стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М. (вх. № 6701/0/6-19) стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д.

Судді Унгурян С.В. та Ратушенко О.М. вказують на вчинення суддею Побережною О.Д. дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

На переконання скаржників, суддя Побережна О.Д. вчинила зазначений дисциплінарний проступок після проведення 14 листопада 2019 року зборів суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області, на яких було вирішено питання щодо її дострокового звільнення з адміністративної посади голови суду.

У дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Побережну О.Д. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаної судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. з огляду на таке.

Побережна Олена Дмитрівна Указом Президента України від 14 квітня  
2006 року № 308/2006 призначена строком на п’ять років на посаду судді Сокирянського районного суду Чернівецької області, Постановою Верховної Ради України від 21 квітня 2011 року № 3286-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

На підставі рішення зборів суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області від 21 травня 2019 року № 7 (у складі суддів Унгуряна С.В., Ратушенка О.М., у яких закінчився п’ятирічний строк призначення на посаду, суддів Побережної О.Д. та Римлянської Г.О.) суддю Побережну О.Д. обрано головою суду.

14 листопада 2019 року в Сокирянському районному суді Чернівецької області відбулися збори суддів з вирішення питання щодо дострокового звільнення судді Побережної О.Д. з адміністративної посади голови суду у зв’язку з незадовільним виконанням нею своїх обов’язків, нетактовною поведінкою з відвідувачами суду та учасниками процесу.

Під час обговорення суддя Побережна О.Д., не погодившись із позицією та доводами суддів Ратушенка О.М., Унгуряна С.В., залишила зал, в якому проводилися збори.

За результатами таємного голосування 14 листопада 2019 року зборами суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області (у складі суддів Ратушенка О.М., Унгуряна С.В.) прийнято рішення № 13, яким суддю   
Побережну О.Д. достроково звільнено з адміністративної посади голови Сокирянського районного суду Чернівецької області з 14 листопада 2019 року, про що видано наказ № 56-к від 15 листопада 2019 року (цим самим наказом суддю Побережну О.Д. призначено виконувачем обов’язків голови суду до обрання голови суду).

Відповідно до рішення зборів суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області № 16 від 13 грудня 2019 року, проведених за відсутності належно повідомленої про збори судді Побережної О.Д., Унгуряна С.В. обрано на адміністративну посаду голови Сокирянського районного суду Чернівецької області строком на три роки – із 16 грудня 2019 року по 15 грудня 2022 року.

Суддя Побережна О.Д. (на той час виконувач обов’язків голови Сокирянського районного суду Чернівецької області) 29 листопада 2019 року о 10:10 на офіційному веб-сайті Сокирянського районного суду Чернівецької області розмістила оголошення за своїм підписом, в якому висловила особисте незадоволення прийнятим зборами суддів рішенням (<https://sk.cv.court.gov.ua/sud2411/pres-сentr/news/836606>). Того самого дня вказане оголошення було розміщено суддею на її особистій сторінці у соціальній мережі Facebook.

В оголошенні суддя Побережна О.Д. повідомила, що працює суддею Сокирянського районного суду Чернівецької області з 3 травня 2006 року,   
13 травня 2019 року на підставі рішення зборів суддів її було обрано головою суду, 14 листопада 2019 року за ініціативою суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М., за відсутності   
будь-яких законних та обґрунтованих підстав, які б підтверджували обставини триваючого незадовільного виконання нею обов’язків, було проведено збори суддів та вирішено питання щодо дострокового припинення нею повноважень голови суду.

Як вказала суддя Побережна О.Д. в оголошенні, 25 листопада 2019 року суддями Унгуряном С.В. та Ратушенком О.М. ініційовано проведення зборів суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області для вирішення питання про обрання головою суду судді Унгуряна С.В.

Суддя Побережна О.Д., зокрема, зазначила, що дійсними причинами її дострокового увільнення з посади голови суду є те, що після завершення процедури оцінювання, починаючи з 22 липня 2019 року до цього часу, суддя Унгурян С.В. отримує суддівську винагороду у значно більшому розмірі, ніж вона. Однак, вважаючи цю винагороду недостатньою та маючи намір збільшити її розмір, діючи з корисливою метою, Унгурян С.В. вчиняє дії, спрямовані на обрання його головою суду, оскільки відповідно до частини шостої статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» перебування на адміністративній посаді голови суду передбачає щомісячну доплату у розмірі   
10 відсотків посадового окладу судді відповідного суду.

В оголошенні суддя Побережна О.Д. вказала, що Унгурян С.В. з метою зайняття посади голови суду домовився із суддею Ратушенком О.М. (який постійно проживає у місті Чернівцях) про табелювання Ратушенка О.М. навіть у разі його фактичної відсутності на робочому місці протягом робочого часу.

Суддя Побережна О.Д. зазначила, що протягом 2018–2019 років вона неодноразово ініціювала проведення зборів суддів із приводу звернення до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо невідкладного завершення оцінювання суддів Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М. Під час проведення вказаних зборів Унгурян С.В. утримувався від голосування з ініційованих нею питань, тому що не був зацікавлений у наданні йому повноважень судді, оскільки тривалий час отримував суддівську винагороду, не здійснюючи розгляду справ.

Водночас суддя зауважила про її надмірне навантаження, зокрема у зв’язку з відсутністю у судді Унгуряна С.В. у період з 18 травня 2017 року по 17 жовтня 2019 року повноважень щодо здійснення правосуддя, із закінченням у   
Ратушенка О.М. строку повноважень щодо здійснення правосуддя із 17 січня   
2019 року, зі звільненням судді Римлянської Г.О. 18 червня 2019 року.

У підсумку суддя наголосила, що за наведених обставин вважає незаконним дострокове припинення виконання нею повноважень голови Сокирянського районного суду Чернівецької області та відповідно подальше обрання головою суду судді Унгуряна С.В.

На переконання скаржників, розміщуючи наведене оголошення на офіційному веб-сайті суду, суддя Побережна О.Д. скористалась службовим становищем виконувача обов’язків голови суду для власних цілей, а саме для публічного розповсюдження неправдивої інформації, сформованої на підставі її особистого ставлення до суддів Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М., чим, у свою чергу, дискредитувала не тільки своїх колег – суддів, але і Сокирянський районний суд Чернівецької області як орган судової влади, що може негативно вплинути на віру громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Скаржники вважають, що своїми діями суддя Побережна О.Д. порушила як норми Кодексу суддівської етики, затвердженого 22 лютого 2013 року  
XI черговим з’їздом суддів України (далі – Кодекс суддівської етики), так і вимоги Закону України «Про судоустрій і статус суддів», інші норми, які регламентують поведінку судді з метою недопущення підриву авторитету судової влади в Україні.

З приводу вказаних у дисциплінарній скарзі доводів скаржників суддя   
Побережна О.Д. надала пояснення.

Так, суддя Побережна О.Д. зазначила, що збори суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області 14 листопада 2019 року проведено з порушенням положень частини п’ятої статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», без будь-яких законних та обґрунтованих підстав, які б підтверджувалися доказами триваючого незадовільного виконання нею обов’язків голови суду.

15 листопада 2019 року виконувачем обов’язків голови Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряном С.В. видано відповідний наказ про дострокове припинення повноважень голови суду Побережної О.Д.,   
25 листопада 2019 року суддями Унгуряном С.В. та Ратушенком О.М. ініційовано проведення зборів суддів для вирішення питання про обрання головою суду судді Унгуряна С.В.

Суддя Побережна О.Д. пояснила, що оскільки Унгуряном С.В. та Ратушенком О.М. стосовно неї, керівника апарату суду ОСОБА\_1 та інших працівників апарату суду було поширено недостовірну інформацію про відмову працівників суду в реєстрації відповідних клопотань органів досудового розслідування в межах кримінальних проваджень, стосовно неї особисто – інформацію про допущення нетактовної поведінки з відвідувачами суду та учасниками процесу, а також прийнято на зборах суддів зазначене рішення, чим принижено її авторитет і репутацію як доброчесної судді та авторитет суду, на сайті Сокирянського районного суду Чернівецької області вона розмістила оголошення із зазначенням дійсних мотивів та підстав усунення її з посади голови суду.

Як наголосила суддя, у зв’язку із завантаженістю у неї не було іншої можливості оперативно та ефективно спростувати недостовірну інформацію, а також захистити себе та працівників суду від неправомірних дій суддів   
Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М.

Щодо повідомлення на своїй особистій сторінці у мережі Fасеbоок суддя Побережна О.Д. вказала, що розмістила відповідне оголошення у зв’язку із численними телефонними дзвінками її знайомих та жителів Сокирянського району, обговоренням ситуації, що склалася, наявністю публікацій у мережі Fасеbоок та засобах масової інформації щодо дострокового припинення нею повноважень.

Відповідно до статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна людина має право на свободу виявлення поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і   
поширювати інформацію та ідеї без втручання держави і незалежно   
від кордонів. Водночас здійснення цих свобод, оскільки воно пов’язане з обов’язками і відповідальністю, може бути предметом таких формальностей, умов, обмежень або покарання, які встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку, з метою запобігання заворушенням або злочинам, для захисту здоров’я і моралі, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

За результатами попередньої перевірки доводів дисциплінарної скарги Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Побережна О.Д. у період виконання нею обов’язків голови Сокирянського районного суду Чернівецької області, керуючись власними мотивами незгоди із діями суддів цього суду Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М., розмістила на офіційному веб-сайті Сокирянського районного суду Чернівецької області оголошення, що являло собою скан-копію допису за особистим підписом судді Побережної О.Д. із зазначенням її тимчасової адміністративної посади. У цьому оголошенні Побережна О.Д. навела доводи щодо незаконності та необґрунтованості рішення зборів суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області від 14 листопада 2019 року, на підставі якого її було усунуто від виконання повноважень голови суду, а також власні припущення щодо справжніх, на її думку, мотивів такого рішення. Крім наведеного, оголошення містило критичні зауваження щодо професійної діяльності суддів Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М.

Вказане оголошення суддя Побережна О.Д. продублювала на своїй особистій сторінці у мережі Fасеbоок.

Під час надання оцінки діям судді Побережної О.Д. слід враховувати, що офіційна веб-сторінка суду, яка функціонує на офіційному веб-порталі «Судова влада України» та яку запроваджено на виконання вимог Указу Президента України від 31 липня 2000 року № 928/2000д «Про заходи щодо розвитку національної складової глобальної інформаційної мережі Інтернет та забезпечення широкого доступу до цієї мережі в Україні», постанови Кабінету міністрів України від 4 січня 2002 року № 3 «Про Порядок оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади», наказу Державної судової адміністрації України від 21 травня 2003 року № 186 «Про створення єдиної комп’ютерної мережі судів України та запровадження централізованого спостереження за потребами місцевих та апеляційних судів загальної юрисдикції», створена виключно для оприлюднення у мережі Інтернет публічної інформації про діяльність суду як органу судової гілки влади і не призначена для використання окремими суддями на власний розсуд заради відображення їхніх міркувань і критичних суджень, зокрема, стосовно суддів-колег.

Статтею 20 Кодексу суддівської етики встановлено, що участь судді у соціальних мережах, Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначені обов’язки судді, зокрема зазначено про необхідність дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду.

Особливості етичної поведінки судді полягають у тому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому. Недотримання суддею вимог стриманості та коректності у діях та висловлюваннях, прояв неповаги до учасників процесу, пересічних громадян та, зокрема, інших суддів, робить таку поведінку незрозумілою та неприйнятною для суспільства.

Судді мають усвідомлювати і пам’ятати, що вони перебувають під постійним та пильним контролем громадськості. У зв’язку із цим будь-який суддя повинен погодитисяз обмеженнями, пов’язаними з дотриманням етичних норм*,* які на нього покладаються відповідно до його статусу. Ці обмеження можуть здаватися обтяжливими для пересічного громадянина, але суддя має дотримуватись таких обмежень добровільно та свідомо.

Пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна С.В. та   
Ратушенка О.М. обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрійістатус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**