**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **7 лютого 2020 року** | **Київ** | **№ 336/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Житомирського окружного адміністративного суду Горовенко А.В., Маньківського районного суду Черкаської області Калієвського І.Д., Оболонського районного суду міста Києва Дев’ятка В.В., Васалатія К.А., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва), Черкаського апеляційного суду Храпка В.Д., Київського апеляційного суду Глиняного В.П., Масенка Д.Є., Паленика І.Г., Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В., Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.. Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 1 листопада 2019 року за вхідним № М-6003/0/7-19 надійшла скарга Маланського В.В. на дії судді Житомирського окружного адміністративного суду Горовенко А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 240/9800/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 липня 2018 року за вхідними № 6316/0/20-18, № 6316/1/20-18, № 6316/2/20-18, № 6316/3/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за заявами та скаргами Лавренюк В.П., одна з яких скерована Адміністрацією Президента України, щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Маньківського районного суду Черкаської області Калієвського І.Д. за дії, вчинені при розгляді кримінального провадження № 42013250130000008 від 10 квітня 2013 року.

Ухвалою члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. від 22 січня 2020 року № 375/0/18-20 залишено без розгляду та повернуто скеровану Адміністрацією Президента України заяву Лавренюк В.П. стосовно судді Маньківського районного суду Черкаської області Калієвського І.Д.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 вересня 2018 року за вхідним № Я-2527/1/7-18 та 6 листопада 2018 року за вхідним № Я-2527/2/7-18 надійшли дисциплінарні скарги Януковича В.Ф. на дії суддів Оболонського районного суду міста Києва Дев’ятка В.В., Васалатія К.А., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва) під час розгляду справи № 756/4855/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 року за вхідним № К-6273/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Кузьменка В.Д. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Храпка В.Д. під час розгляду справи № 706/323/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним № С-4563/1/7-19 надійшла скарга адвоката Сініченка І.С. на дії суддів Київського апеляційного суду Глиняного В.П., Масенка Д.Є., Паленика І.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 761/24400/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2019 року за вхідним № Є-5900/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Євдокимова Є.М. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 10 липня 2019 року за вхідним № К-4048/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Каракоза М.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. під час розгляду справи № 757/25113/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідним № Ш-409/17/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шабали І.В. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М. під час розгляду справи № 344/20799/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маланського Валерія Валерійовича на дії судді Житомирського окружного адміністративного суду Горовенко Анни Василівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лавренюк Віри Петрівни на дії судді Маньківського районного суду Черкаської області Калієвського Ігоря Дмитровича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Януковича Віктора Федоровича на дії суддів Оболонського районного суду міста Києва Дев’ятка Владислава Володимировича, Васалатія Костянтина Анатолійовича, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова Максима Юрійовича (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва);
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузьменка Василя Дмитровича на дії судді Черкаського апеляційного суду Храпка Василя Дмитровича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Сініченка Ігоря Сергійовича на дії суддів Київського апеляційного суду Глиняного Віктора Петровича, Масенка Дениса Євгеновича, Паленика Ігоря Григоровича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Євдокимова Євгена Миколайовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каракоза Миколи Михайловича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шабали Ігоря Вікторовича на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Тараса Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **С.Б. Шелест** |