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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Б.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Капленко Марії Володимирівни на дії судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Богдана Івановича,

встановила:

17 грудня 2019 року за вхідним № К-6789/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Капленко М.В. на дії судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Б.І. під час розгляду справи № 310/107/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року № К-6789/0/7-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Капленко М.В. вказано про допущення, на думку скаржника, суддею Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчуком Б.І. під час розгляду справи № 310/107/19 порушення засад гласності і відкритості судового процесу, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи впродовж строку, встановленого законом та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а також про допущення суддею поведінки, що порочить звання судді і підриває авторитет правосуддя, тобто дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «в» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема скаржником зазначено, що щодо справи № 310/107/19 у Єдиному державному реєстрі судових рішень станом на 17 грудня 2019 року наявна лише ухвала суду про відкриття провадження у справі, інші судові рішення відсутні. Інформацію щодо розгляду справи на звернення до суду їй надано не було. Також, як вказує скаржник, суддею порушено встановлений законом строк розгляду справи, що не пов’язано із зупиненням провадження у справі, тобто за відсутності визначених ЦПК України підстав станом на 17 грудня 2019 року розгляд справи не завершено.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Полянчука Б.І. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про навантаження судді Полянчука Б.І. та довідку про рух справи № 310/107/19, а у судді – копії матеріалів зазначеної судової справи.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Крім того, відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

За правилами частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку; суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

За власною ініціативою суддею Полянчуком Б.І. було надано інформацію щодо ходу розгляду справи № 310/107/19, у якій повідомлено таке.

9 січня 2019 року до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області надійшов позов ОСОБА\_1 до ФОП ОСОБА\_2 про стягнення грошових коштів. У позовній заяві ОСОБА\_1 просила розглянути справу за її відсутності. Також 9 січня 2019 року позивачем подано до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на розрахунковий рахунок відповідача. Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 11 січня 2019 року у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено. Копію рішення направлено на адресу заявника і вона його отримала 21 січня 2019 року.

Крім того, 14 січня 2019 року Бердянським міськрайонним судом відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження, призначено справу до судового розгляду на 12 лютого 2019 року.

У судовому засіданні 12 лютого 2019 року представник відповідача – адвокат ОСОБА\_3 заявив клопотання про відкладення розгляд справи для підготовки до судового засідання, оскільки він та ФОП ОСОБА\_2 уклали угоду про надання правової допомоги лише 11 лютого 2019 року і він не мав можливості підготуватись до судового засідання. Слухання у справі відкладено до 5 березня 2019 року.

Судове засідання 5 березня 2019 року не відбулося у зв’язку із зайнятістю судді в нарадній кімнаті по кримінальному провадженню. Наступне судове засідання по справі призначено на 27 березня 2019 року.

27 березня 2019 року справа слухалась по суті, представник відповідача позовні вимоги не визнав. По справі оголошено перерву до 16 квітня 2019 року, оскільки представник відповідача заявив про бажання відповідача вирішити спір мирним шляхом, для чого потрібен певний час.

У судове засідання 16 квітня 2019 року представник відповідача не з’явився, подав заяву про перенесення розгляду справи на інший день, оскільки він знаходиться у відрядженні за межами Запорізької області. Справу просив не призначати з 6 травня 2019 року до 20 травня 2019 року. Розгляд справи відкладено до 27 травня 2019 року, оскільки представник відповідача не з’явився в судове засідання з поважних причин.

У період з 2 травня 2019 року по 19 травня 2019 року суддя знаходився у відпустці, а також брав дні відпочинку за раніше відпрацьовані під час чергування у вихідні дні дні.

У судове засідання 27 травня 2019 року з’явився представник відповідача, просив слухання по справі відкласти, оскільки між сторонами узгоджуються умови мирової угоди. Слухання по справі було відкладено до 13 червня 2019 року.

13 червня 2019 року представник відповідача у судове засідання не з’явився, подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з наявним між сторонами процесом узгодження питань щодо примирення за предметом позову та долучив до заяви докази такого (переписку з позивачем з приводу мирного урегулювання спору, диск на підтвердження закінчення роботи з виготовлення веб-сайту за спірним договором та документи про направлення 11 червня 2019 року на адресу ОСОБА\_1 диску з виконаним об’ємом робіт). Слухання по справі відкладено до 2 липня 2019 року у зв’язку з неявкою представника відповідача та для надання можливості продовжити узгодження питань щодо примирення між позивачем та відповідачем.

2 липня 2019 року розгляд справи відкладено до 28 серпня 2019 року за клопотання представника відповідача у зв’язку з тим, що процес узгодження питання щодо примирення не закінчився.

З 15 липня 2019 року по 18 серпня 2019 року суддя перебував у щорічній основній відпустці.

У судове засідання 28 серпня 2019 року представник відповідача не з’явився без поважних причин, докази вирішення спору мирним шляхом суду не надав, тому судом визнано обов’язковою явку представника відповідача у судове засідання 10 жовтня 2019 року.

10 жовтня 2019 року в судове засідання з’явився представник відповідача, який повідомив суду, що вирішити спір мирним шляхом не вдалося і просив викликати в судове засідання свідків ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, яким зобов’язався вручити судові повістки та забезпечити їх явку в судове засідання, оскільки вони є працівниками ФОП ОСОБА\_2. По справі оголошено перерву до 6 листопада 2019 року.

4 листопада 2019 року автоматизованою системою документообігу суду суддю Полянчука Б.І. призначено запасним суддею по кримінальному провадженню № 310/5572/19, яке було призначено до розгляду з 4 листопада 2019 року по 8 листопада 2019 року, тому 6 листопада 2019 року судове засідання по цивільній справі № 310/107/19 не відбулося.

Наступне судове засідання у справі призначено на 3 грудня 2019 року, оскільки з 25 листопада 2019 року по 29 листопада 2019 року суддя був зайнятий в кримінальному провадженні № 310/5572/19 як запасний суддя.

2 грудня 2019 року до суду надійшла заява представника відповідача про відкладення розгляду справи 3 грудня 2019 року, оскільки він зайнятий по кримінальному провадженню як захисник. У зв’язку з неявкою в судове засідання 2 грудня 2019 року представника відповідача та свідків по справі оголошено перерву до 17 грудня 2019 року.

У судове засідання 17 грудня 2019 року не з’явився представник відповідача у зв’язку з захворюванням, а також не з’явились свідки. Судом у справі оголошено перерву до 13 січня 2020 року. Телефонограмою витребувано адреси свідків для направленням їм судових повісток, оскільки представник відповідача не виконує добровільно взятих на себе зобов’язань щодо забезпечення їх явки в судові засідання. Свідкам, відповідачу та його представнику направленні судові повістки про виклик у судове засідання 13 січня 2020 року.

Копіями матеріалів справи № 310/107/19 підтверджуються зазначені суддею Полянчуком Б.І. відомості щодо підстав відкладення розгляду справи, а наданою судом інформацією – дані про перебування судді у відпустках та щодо наданих йому днях відпочинку.

Крім того, із копій матеріалів справи встановлено, що 21 жовтня 2019 року до суду від скаржника надходила заява про надання інформації щодо руху справи № 310/107/19 та що на такий запит судом направлялася інформація про рух справи, у якій зазначено відомості щодо ходу її розгляду із посиланням на підстави відкладення судових засідань до 6 листопада 2019 року.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Попередньою перевіркою встановлено, що справу № 310/107/19 суддею Полянчуком Б.І. не було розглянуто у визначені статтею 210 ЦПК України строки.

Разом з тим, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Полянчуком Б.І. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 310/107/19 чи про безпідставне невчиненням дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи вплинула поведінка учасників судового процесу, зокрема сторони відповідача, а також зайнятість судді у розгляді справ кримінального судочинства. Крім того, суддею було забезпечено сторонам можливість мирного врегулювання спору.

Щодо надання суддею копій судових рішень для направлення до ЄДРСР, встановлено, що копії прийнятих у справі судових рішень, а саме ухвали про відмову у забезпеченні позову та ухвали про відкриття провадження у справі, містяться у цьому Реєстрі та надіслані судом до Реєстру у день їх постановлення. Відомостей щодо прийняття будь-яких інших рішень під час перевірки не встановлено.

Також перевіркою не встановлено будь-яких обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Полянчука Б.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «в» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на вказане Дисциплінарна палата дійшла висновку, що скарга Капленко М.В. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Полянчука Б.І.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Богдана Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**