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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Носенко (Кметюк) Юлії Сергіївни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

встановила:

7 листопада 2019 року за вхідним № Н-6096/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Носенко (Кметюк) Ю.С. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 826/14867/18-а.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2019 року № Н-6096/0/7-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 8 листопада 2019 року № Н-6096/0/7-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Носенко (Кметюк) Ю.С. вказано про допущення, на думку скаржника, суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 826/14867/18-а незаконної відмови у доступі до правосуддя та безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи впродовж строку, встановленого законом та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, тобто дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема скаржником зазначено, що 8 листопада 2018 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення. Визначено склад суду – суддя Підпалий В.В.

Скаржником зазначено, що впродовж всього часу, з моменту надходження справи в суд, справа не розглянута. При цьому, на ім’я судді неодноразово подавалися заяви (клопотання) щодо того, що справа знаходиться у суді, та позивач просить розглянути справу в межах процесуальних строків. Також позивач 30 серпня 2019 року зверталася із клопотанням про ознайомлення із матеріалами справи, проте, стверджуючи, що суддя відсутній, матеріали справи для ознайомлення надано не було.

11 вересня 2019 року позивач повторного звернулася до суду з метою ознайомлення з матеріалами справи, на що їй було повідомлено, що судом винесено ухвалу про залишення позову без руху, та що в такому випадку матеріали справи для ознайомлення не надаються. При цьому ухвала, про яку було зазначено в суді видана скаржниці лише 28 жовтня 2019 року, а до Єдиного державного реєстру судових рішень була внесена 25 жовтня 2019 року (ухвала від 11 листопада 2018 року).

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Підпалого В.В. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про навантаження судді Підпалого В.В. та довідку про рух справи № 826/14867/18-а.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Крім того, відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до статті 171 КАС України суддя відкриває провадження в адміністративній справі на підставі позовної заяви, якщо відсутні підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження у справі. Питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п’яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами третьою – шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи. Якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, суд продовжує розгляд справи, про що постановляє ухвалу не пізніше наступного дня з дня отримання інформації про усунення недоліків.

Підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду (стаття 173 КАС України).

Суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Із наданої Печерським районним судом міста Києва інформації встановлено таке.

Згідно даних обліково-статистичної картки, яка міститься в автоматизованій системі документообігу суду, 8 листопада 2018 року на адресу суду надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Печерського Управління поліції в місті Києві, третя особа: Печерський районний відділ державної виконавчої служби м. Київ Головного територіального управління юстиції у м. Києві про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення, яка була зареєстрована як судова справа № 826/14867/18-а та розподілена в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3», для розгляду судді Підпалому В.В.

Ухвалою судді Підпалого В.В. від 11 листопада 2018 року позовну заяву ОСОБА\_1 залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Ухвалою судді Підпалого від 18 листопада 2019 року призначено судове засідання за правилами спрощеного провадження на 12 год. 10 хв. 5 грудня 2019 року.

Із вказаного слід зробити висновок, що розгляд справи № 826/14867/18-а суддею Підпалим В.В. не було розпочато та здійснено впродовж розумного строку.

Крім того, встановлено, що ухвалу у справі № 826/14867/18-а від 11 листопада 2018 року про залишення позову без руху судом направлено до ЄДРСР лише 25 жовтня 2019 року, тобто майже через рік.

Разом з цим Печерським районним судом міста Києва також було повідомлено, що рішеннями зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізації суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, відповідно до якого суддя Підпалий В.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

Судом надано і інформацію про реальне середньомісячне навантаження вказаного судді, розраховане з урахуванням зазначеної спеціалізації судді Підпалого В.В. та повідомлено, що впродовж липня–грудня 2018 року суддя мав щомісяця навантаження – 571 справа, тоді як у суді цей показник становив 541 справу. У першому півріччі 2019 року цей показник судді становив 657 справ, а у суді – 554 справи.

Також було поінформовано, що за період з 1 липня 2019 року до 31 жовтня 2019 року в провадження судді Підпалого В.В. перебувало на розгляді 4 276 справ всіх проваджень. За цей період суддею розглянуто 787 справ всіх проваджень.

Крім того, повідомлено, що суддя Підпалий В.В. 23 серпня 2018 року перебував у компенсації за роботу у вихідний день (наказ № 383-з/2018 від 15.08.2018), з 24 до 26 вересня 2018 року перебував на лікарняному (протокол № 97), з 22 жовтня до 5 листопада 2018 року перебував у частині щорічної основної відпустки (наказ № 556-к/2018 від 04.10.2018), з 28 до 30 листопада 2018 року перебував на лікарняному (протокол № 124), з 19 грудня 2018 року до 29 січня 2019 року перебував у частині щорічної основної відпустки (наказ № 677-к/2018 від 12.12.2019), з 30 січня до 1 лютого 2019 року перебував на лікарняному (протокол № 21), 6 лютого 2019 року перебував у компенсації за роботу у вихідний день (наказ № 53-з/2019 від 05.02.2019), з 21 до 29 березня 2019 року перебував на лікарняному (протокол № 34), з 8 до 10 квітня 2019 року перебував на лікарняному (протокол № 58), з 23 до 27 липня 2019 року перебував у компенсації за роботу у вихідний день тривалістю 4 робочих дні (наказ № 373-з/2019 від 23.07.2019), з 29 липня до 2 серпня 2019 року перебував на лікарняному (протокол № 91), з 12 до 27 вересня 2019 року перебував у частині щорічної основної відпустки (наказ № 491-к2019 від 02.09.2019), з 30 вересня до 11 жовтня 2019 року перебував у компенсації за роботу у вихідний день (наказ № 453-з/2019 від 22.09.2019), з 15 до 23 жовтня 2019 року перебував на лікарняному, з 24 до 25 жовтня 2019 року перебував у частині щорічної основної відпустки (наказ № 586-к/2019 від 24.10.2019), з 11 до 15 листопада 2019 року перебував у частині щорічної основної відпустки (наказ № 614-к/2019 від 07.11.2019).

З огляду на вказане слід дійти висновку, що у липні–жовтні 2019 року суддею Підпалим В.В. кожного робочого дня в середньому розглянуто із постановленням остаточного судового рішення 17 справ.

Крім того, із відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що за період з листопада 2018 року до листопада 2019 року суддею Підпалим В.В. постановлено судових рішень 1926, з яких у порядку КПК України – 1511. При цьому клопотання та скарги на досудовому розслідуванні в порядку КПК України підлягають першочерговому розгляду, оскільки у більшості випадків строк їх розгляду не повинен перевищувати 72 годин (матеріали, які розглядаються відповідно до ст.ст. 173, 186, 306, 583 КПК України), або взагалі підлягають розгляду у день надходження (стаття 234 КПК України).

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України № 46 від 09.06.2016 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попередньої перевірки із отриманої з Печерського районного суду міста Києва інформації, а також інформації, яка міститься у ЄДРСР не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Підпалим В.В. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 826/14867/18-а чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто впродовж розумного строку. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи адміністративного судочинства впливає кількість справ, що перебуває у провадженні судді (лише за період з 1 липня 2019 року до 31 жовтня 2019 року – 4276 справ всіх проваджень), що вказує на надмірне навантаження, пов’язане, в тому числі, з розглядом великої кількості невідкладних судових справ.

Щодо надання копії ухвали суду від 11 листопада 2018 року для направлення до ЄДРСР, слід зазначити, що за вказаних обставин – щодо навантаження судді Підпалого В.В., цей факт не може бути окремою обґрунтованою самостійною підставою для порушення стосовно судді дисциплінарної справи, оскільки непомірне навантаження судді потребувало, в першу чергу, часу для розгляду справ та виготовлення судових рішень у справах, розгляд яких закінчено, тобто на виконання основних функцій судді, – щодо здійснення правосуддя.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**