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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарних скаргах Ємельяненко Ілони Анатоліївни стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича та Шелест Інни Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 листопада 2019 року та 20 січня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Ємельяненко І.А.від 27 жовтня 2019 року та від 20 січня 2020 року відповідно (вх. №№ Є-5996/0/7-19, Є-442/0/7-20) щодо дій суддів Єжова В.А., Шелест І.М. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 646/13183/16-ц.

Як вбачається із зазначених дисциплінарних скарг, Ємельяненко І.А. вказує на допущення суддями Єжовим В.А., Шелест І.М. неправомірної поведінки під час розгляду вказаної цивільної справи за позовом її сина, ОСОБА\_1, про розподіл спадкового рухомого майна та стягнення грошової компенсації, зазначає про затягування строків розгляду вказаної справи, яка, як стверджує скаржник, розглядається з 2015 року, заявляє про порушення суддями правил відводу.

У дисциплінарних скаргах її автор висловлює прохання щодо притягнення зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколів автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 1 листопада 2019 року та від 20 січня 2020 року вказані дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг   
Ємельяненко І.А. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. та Шелест І.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. та Шелест І.М., зокрема з огляду на таке.

8 грудня 2015 року у провадження Червонозаводського районного суду міста Харкова надійшла цивільна справа за позовною заявою ОСОБА\_1 до   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про розподіл спадкового рухомого майна, що належить на праві спільної часткової власності та стягнення грошової компенсації.

Заочним рішенням Червонозаводського районного суду міста Харкова від   
10 червня 2016 року позов ОСОБА\_1 задоволено.

18 серпня 2016 року відповідачем у справі ОСОБА\_3 подано заяву про перегляд заочного рішення Червонозаводського районного суду міста Харкова від 10 червня 2016 року, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи надійшла до провадження судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А.

26 жовтня 2016 року представником відповідача   
ОСОБА\_2 ОСОБА\_4 подано заяву про перегляд заочного рішення Червонозаводського районного суду міста Харкова від 10 червня   
2016 року, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи надійшла в провадження судді Червонозаводського районного суду міста Харкова ОСОБА\_5.

Ухвалою судді ОСОБА\_5 від 1 листопада 2016 року заяву представника ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення передано судді Єжову В.А. для вирішення питання про об’єднання із заявою ОСОБА\_3 про перегляд заочного рішення.

8 листопада 2016 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із запереченнями щодо перегляду заочного рішення Червонозаводського районного суду від   
10 червня 2016 року.

Згідно журналу судового засідання, що міститься у копіях матеріалів справи № 646/15441/15-ц, наданих Червонозаводським районним судом міста Харкова, вбачається, що 11 листопада 2016 року у судове засідання під головуванням судді Єжова В.А. з’явилися представник позивача   
ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4., наступне судове засідання призначено на 16 листопада 2016 року. У матеріалах справи зокрема міститься рекомендоване повідомлення про надсилання виклику у судове засідання на ім’я ОСОБА\_1.

У заявах від 16 листопада 2016 року ОСОБА\_3 та   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_1 висловили прохання до суду розглядати справу без їх участі.

Ухвалою від 16 листопада 2016 року (головуючий суддя – Єжов В.А.), заяви ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення задоволено, заочне рішення Червонозаводського районного суду міста Харкова від   
10 червня 2016 року – скасовано, справу призначено до розгляду в загальному порядку на 20 грудня 2016 року. У матеріалах справи міститься розписка представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6 про отримання вказаного судового рішення.

20 грудня 2016 року справа не слухалася у зв’язку із тимчасовою втратою працездатності суддею Єжовим В.А., розгляд справи призначено на 31 січня  
2017 року. У матеріалах справи зокрема міститься рекомендоване повідомлення про надсилання виклику у судове засідання на ім’я ОСОБА\_1.

31 січня 2017 року справа не слухалася у зв’язку із зайнятістю судді   
Єжова В.А. в іншій справі. Наступною датою судового засідання визначено   
30 березня 2017 року.

30 березня 2017 року судове засідання не відбулося у зв’язку із зайнятістю судді Єжова В.А. у іншій справі, розгляд справи відкладено до   
12 червня 2017 року. У матеріалах справи зокрема міститься рекомендоване повідомлення про надсилання виклику у судове засідання на ім’я   
ОСОБА\_1.

12 червня 2017 року представник ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6 звернулася до суду із заявою про перенесення розгляду справи   
№ 646/15441/15-ц на іншу дату для уточнення позовних вимог. Розгляд справи відкладено до 4 серпня 2017 року. У матеріалах справи міститься розписка про повідомлення, зокрема, ОСОБА\_6 про вказану дату наступного судового засідання.

Заява про уточнення позовних вимог надійшла до суду 26 липня   
2017 року.

Згідно довідки секретаря судового засідання, 4 серпня 2017 року справа не слухалася у зв’язку із зайнятістю судді Єжова В.А. у іншій справі, розгляд справи відкладено до 17 листопада 2017 року. У матеріалах справи міститься розписка про повідомлення, зокрема, ОСОБА\_6 про вказану дату наступного судового засідання.

13 листопада 2017 року до суду надійшли заперечення ОСОБА\_3 на позов.

17 листопада 2017 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді Єжова В.А. у слуханні іншої справи. Наступною датою судового засідання визначено 14 грудня 2017 року. У матеріалах справи міститься розписка про повідомлення, зокрема, ОСОБА\_6 та Ємельяненко І.А. про вказану дату наступного судового засідання.

14 грудня 2017 року Ємельяненко І.А. звернулася до суду із заявою про перенесення дати судового засідання у справі у зв’язку із наданням можливості уточнення позовних вимог. Розгляд справи відкладено до 22 лютого 2018 року. У матеріалах справи міститься розписка про повідомлення, зокрема,   
ОСОБА\_6 та Ємельяненко І.А. про вказану дату наступного судового засідання.

22 лютого 2018 року сторона позивача звернулася до суду із клопотанням про призначення комплексної авто-товарознавчої експертизи.

Ухвалою від 22 лютого 2018 року суддею Єжовим В.А. у даній справі призначено судову комплексну авто-товарознавчу експертизу, виконання якої доручено експертам Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл.проф*.*М*.*С*.*Бокаріуса, провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

10 квітня 2018 року позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду із проханням скасувати арешт на рухоме майно, яке належить на праві власності по   
1/3 частині ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_1 на підставі рішення Куп’янського міськрайонного суду Харківської області від 14 вересня   
2015 року (арешт було накладено ухвалою судді Червонозаводського районного суду міста Харкова ОСОБА\_7 від 23 березня 2016 року).

12 квітня 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із проханням його клопотання від 10 квітня 2018 року – залишити без розгляду.

Харківський науково-дослідний інституту судових експертиз   
ім. Засл. проф. М*.*С*.*Бокаріуса листом від 11 квітня 2018 року звернувся до ОСОБА\_1, Червонозаводського районного суду міста Харкова із проханням надати квитанцію про сплату послуг із проведення експертизи та надати додаткові матеріали для проведення експертизи.

Суддя Єжов В.А. листом від 5 травня 2018 року повідомив сторони про необхідність надання додаткових матеріалів для проведення судової комплексної авто-товарознавчої експертизи.

ОСОБА\_1 18 вересня 2018 року звернувся до суду із заявою, у якій вказав, що оплатить вартість проведення експертизи у той момент, коли оспорюване майно – автомобілі TOYOTA LAND CRUISER, 2008 року випуску з відповідними номерами та ВАЗ 212140, 2014 року випуску з відповідними номерами будуть надані відповідачами експертам.

У зв’язку з поверненням матеріалів цивільної справи, разом з клопотанням експерта, до суду провадження у справі поновлено. Судове засідання призначено на 6 лютого 2019 року.

Судове засідання від 6 лютого 2019 року відбулося за участі, зокрема, представника позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6. Наступною датою судового засідання у справі визначено 20 лютого 2019 року, про що було повідомлено під розписку, зокрема, ОСОБА\_6.

20 лютого 2019 року позивач у справі ОСОБА\_1 звернувся до суду із заявою про відвід судді Єжова В.А., посилаючись на таке.

Заочним рішенням Червонозаводського районного суду міста Харкова від 10 червня 2016 року (головуючий суддя – ОСОБА\_8) його позов було задоволено. Разом з тим, коли виконавча служба почала виконувати рішення суду, відповідачі подали заяву про перегляд заочного рішення. Вищезазначене рішення було скасовано, з грудня 2016 року й дотепер його цивільний позов перебуває у провадженні судді Єжова В.А. На думку заявника відводу, суддя Єжов В.А. умисно і упереджено затягує розгляд справи № 646/13183/16-ц, незважаючи на те, що всі докази у справі були надані суду ще в грудні   
2015 року, тим самим надає відповідачам можливість протягом тривалого часу порушувати його права на користування спадковим майном та отримання за нього компенсації. Заявник відводу зазначив, що наведене ставить під сумнів об’єктивність судді Єжова В.А. під час розгляду відповідних позовних вимог.

Ухвалою від 20 лютого 2019 року суддя Єжов В.А. зупинив провадження у справі.

Водночас, як вбачається із матеріалів справи, суддя Єжов В.А. 25 лютого 2019 року звернувся до експертної установи – Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф*.*М*.*С*.*Бокаріуса із питаннями, чи була проведена судова авто-товарознавча експертиза № 7835, у разі її проведення просив надати висновок експерта, у разі відмови від проведення експертизи повідомити підстави такого рішення.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу від   
5 березня 2019 року вказану заяву про відвід передано для вирішення судді Шелест І.М.

У матеріалах справи зокрема міститься рекомендоване повідомлення про вручення виклику у судове засідання 27 травня 2019 року із розгляду заяви про відвід ОСОБА\_1 Ємельяновій І.А.

Згідно довідки секретаря судового засідання від 27 травня 2019 року, цієї дати заява про відвід судді Єжова В.А. суддею Шелест І.М. не розглядалася у зв’язку із її зайнятістю в розгляді скарги на постанову слідчого про зупинення кримінального провадження. Судове засідання перенесено на 5 липня   
2019 року.

Ухвалою від 5 липня 2019 року, постановленою суддею Шелест І.М., у задоволенні заяви позивача ОСОБА\_1 про відвід судді Єжова В.А. у цивільній справі № 646/13183/16-ц за позовом ОСЧОБА\_1 до   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про розподіл спадкового рухомого майна, що належить на праві спільної часткової власності та стягнення грошової компенсації, – відмовлено.

11 жовтня 2019 року позивач у справі ОСОБА\_1 повторно звернувся до суду із заявою про відвід судді Єжова В.А., посилаючись на ті самі обставини, що і в заяві про відвід судді Єжова В.А. від розгляду справи   
№ 646/13183/16-ц, поданій ним до суду 20 лютого 2019 року.

Ухвалою від 21 жовтня 2019 року, постановленою суддею Єжовим В.А. для виконання процесуальних вимог із розгляду судом заяви про відвід, провадження у справі зупинено.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу від   
14 листопада 2019 року заяву про відвід передано для вирішення судді   
Шелест І.М.

Ухвалою від 27 грудня 2019 року, постановленою суддею Шелест І.М. за результатами розгляду вказаної заяви про відвід судді Єжова В.А. від розгляду справи № 646/13183/16-ц, в її задоволенні – відмовлено з тих підстав, що, згідно висновків суду, позивач фактично оскаржує процесуальні дії судді Єжова В.А. при розгляді цивільної справи, інших обставин, які б викликали сумнів в об’єктивності та неупередженості судді, не виявлено.

Як вбачається із інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», чергове судове засідання із розгляду вказаної справи під головуванням судді Єжова В.А. призначено на 13 березня 2020 року.

У дисциплінарних скаргах Ємельяненко І.А. описує наведений хід розгляду справи № 646/13183/16-ц (станом на дати звернення із дисциплінарними скаргами) та стверджує, що судові засідання із розгляду вказаної справи неодноразово були відкладені без поважних причин, справа фактично не розглядалась.

Як вказує скаржник, у січні 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відвід судді Єжова В.А. від участі у розгляді наведеної справи (слід зазначити, що, як вбачається за результатами вивчення копій матеріалів справи   
№ 646/13183/16-ц, заява про відвід надійшла до суду 20 лютого 2019 року). Вказана заява про відвід була розглянута 5 липня 2019 року, у її задоволенні було відмовлено. Позивач ОСОБА\_1 11 жовтня 2019 року повторно звернувся із заявою про відвід судді Єжова В.А., ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 27 грудня 2019 року (суддя Шелест І.М.) у задоволенні заяви про відвід було відмовлено повторно.

Оскільки заяви про відвід розглядалися протягом тривалого терміну, а чергове судове засідання у справі суддею Єжовим В.А. призначено на   
13 березня 2020 року, автор скарг вважає, що суддями Шелест І.М. та   
Єжовим В.А. допущено дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «д» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на вказані доводи скаржника суддям Єжову В.А., Шелест І.М. було запропоновано надати пояснення.

Суддя Єжов В.А. у своїх поясненнях зазначив, що тривалий строк розгляду справи № 646/13183/16-ц зумовлено рядом об’єктивних та суб’єктивних причин.

Так, суддя зауважив, що Червонозаводський районний суд міста Харкова є одним із центральних судів міста Харкова і під його юрисдикцією перебуває прокуратура Харківської області.

Штат суду складає 15 суддів, проте з середини 2017 року здійснювали правосуддя працювали четверо суддів, з них тільки двоє виконували обов’язки слідчих суддів, у тому числі і він, Єжов В.А. (до 10 липня 2019 року). У період 2017 – 2018 років мали місце періоди, коли в суді залишалися працювати тільки двоє суддів.

Як вбачається із пояснень судді, за період з 1 листопада 2017 року по   
10 січня 2018 року у провадження судді Єжова В.А. надійшло 1666 справ різних категорій, з 18 по 27 червня 2018 року до його провадження надійшло 386 справ, з 9 липня по 12 липня 2018 року, тобто за 4 робочих дні – 269 справ.

У 2017 році суддею Єжовим В.А. було розглянуто більше 2700 справ та матеріалів, у 2018 році – майже 2700, у 2019 році – 2400.

Суддя Єжов В.А. зазначив, що, з огляду на такі обсяги навантаження, ним щоденно до розгляду призначається від 20 до 40 справ.

Що стосується розгляду справи № 646/13183/16-ц за позовом   
ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_2 про стягнення грошової компенсації, суддя Єжов В.А. вказав, що, з огляду на вказані обставини його завантаженості, судові засідання у справі № 646/13183/16-ц 31 січня 2017 року, 30 березня   
2017 року, 12 червня 2017 року, 4 серпня 2017 року, 17 листопада 2017 року були відкладені у зв’язку із його зайнятістю в розгляді інших справ.

Разом з тим, суддя Єжов В.А. пояснив і таке.

Після перегляду відповідного заочного рішення і призначення справи до судового розгляду, двічі – 12 червня 2017 року та 14 грудня 2017 року представники позивача ОСОБА\_1 ОСОБА\_5 та Ємельяненко І.А. зверталися до суду із заявами про надання строку для уточнення позовних вимог, вказані заяви були задоволені (підтверджується копіями матеріалів справи   
№ 646/13183/16-ц, наданими Червонозаводським районним судом міста Харкова на запит члена Вищої ради правосуддя).

Судом надавався строк стороні відповідачів для визначення позиції за уточненими позовними вимогами.

Крім наведеного, за клопотанням сторони позивача ухвалою суду від   
22 лютого 2018 року у справі було призначено проведення комплексної   
авто-товарознавчої експертизи, отже провадження у справі на час проведення експертизи було зупинено (ухвала від 22 лютого 2018 року). У подальшому виконання вказаної експертизи виявилося неможливим внаслідок несплати позивачем її вартості.

Як зауважує суддя Єжов В.А., під час розгляду справи представник відповідача ОСОБА\_1 – Ємельяненко І.А. і відповідачі ОСОБА\_2,   
ОСОБА\_3 деякий час були налаштовані на урегулювання спору позасудовим шляхом, разом з тим позиція представників позивача та самого позивача   
ОСОБА\_1 виявилася непослідовною (10 квітня 2018 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про скасування заходів забезпечення позову, а 12 квітня 2018 року така заява ним була відкликана).

Поміж того, позивачем ОСОБА\_1, який жодного разу не приймав участь у судових засіданнях, двічі заявлялися відводи головуючому у справі судді, з огляду на це провадження у справі також зупинялося.

Суддя Шелест І.М. надала пояснення щодо строків розгляду нею заяв про відвід судді Єжова В.А. від участі у розгляді справи № 646/13183/16-ц, у яких зазначила таке.

Перша заява ОСОБА\_1 про відвід судді Єжова В.А. надійшла у її провадження 5 березня 2019 року. Розгляд вказаної заяви було призначено судом на 27 травня 2019 року, про що було належним чином повідомлено учасників справи. Разом з тим 27 травня 2019 року заява не розглядалася, у зв’язку з розглядом скарги на постанову слідчого у кримінальному провадженні, датою наступного судового засідання визначено 5 липня   
2019 року. Заяву про відвід розглянуто по суті 5 липня 2019 року.

Щодо наведених обставин провадження, суддя Шелест І.М. вказала на те, що у період з 13 березня 2019 року по 30 червня 2019 року вона виконувала обов’язки слідчого судді. Отже у цей проміжок часу нею в середньому призначалося не менше 10-20 справ різних категорій та, оскільки під юрисдикцією Червонозаводського районного суду міста Харкова перебуває прокуратура Харківської області, щоденно та невідкладно розглядалися клопотання слідчих і прокурорів.

Друга заява ОСОБА\_1 про відвід судді Єжова В.А. надійшла у провадження судді Шелест І.М. 14 листопада 2019 року, 27 грудня 2019 року – розглянута по суті.

З приводу наведеного у дисциплінарних скаргах Ємельяненко І.А. суддя Шелест І.М. вважала за необхідне зазначити, що фактична чисельність суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова у 2019 році складала менше   
50 відсотків, а іноді і менше 20 відсотків від штатної чисельності суддів, що становить 15 суддів. Вказана обставина, як зазначила суддя, значно збільшує судове навантаження, водночас щільність раніше призначених справ та навантаження впливають на перевищення строків розгляду. Для прикладу суддя Шелест І.М. навела показники, згідно яких у 2019 році у її провадженні перебувало 2470 кримінальних, цивільних, адміністративних справ, матеріалів та справ про адміністративні правопорушення, з них у 2019 році надійшло до її провадження – 1826 справ та матеріалів, розглянуто – 1961.

На сьогодні, як зауважує суддя Шелест І.М., слухання справ вона змушена призначати на період з січня по квітень 2020 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, визначеного законом.

З огляду на вказану норму закону вбачається, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для її розгляду, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Зважаючи на викладені вище обставини, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття заходів із розгляду справи № 646/13183/16-ц суддею Єжовим В.А., а також на безпідставне затягування або невжиття заходів із розгляду заяв про відвід у вказаній справі суддею Шелест І.М., отже, встановлено і відсутність у діях суддів складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Під час попередньої перевірки не встановлено відомостей про наявність у діях суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. та Шелест І.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. та Шелест І.М., оскільки дисциплінарні скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів   
Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича та Шелест Інни Миколаївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**