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**Про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Махно Наталії Валеріївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Махно Н.В. (єдиний унікальний номер М-3284/1/7-19) на дії судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. під час розгляду справи № 336/955/18.

У скарзі зазначено, що суддя Дацюк О.І. допустила безпідставне затягування розгляду справи № 336/955/18 та не вжила заходів щодо її розгляду протягом строку, визначеного приписами Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

На думку скаржника, причиною затягування розгляду справи стало неповідомлення відповідача ОСОБА\_3 про судові засідання, призначені на  
22 жовтня 2018 року та 30 січня 2019 року, а також надіслання ухвали Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 24 липня 2019 року про залучення ОСОБА\_1 до участі в цивільній справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, з порушенням строків, визначених процесуальним законодавством, – 19 серпня 2019 року.

Махно Н.В. вважає, що вказані обставини свідчать про наявність у діях судді Дацюк О.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106  Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року № 3586/2дп/15-19 стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до вимог частини четвертої статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» суддя Дацюк О.І. та скаржник Махно Н.В. про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року та 10 лютого 2020 року повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надсилання відповідних повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті  Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення судді Дацюк О.І. дотримання процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року суддя Дацюк О.І. не прибула. У заяві від 17 січня 2020 року повідомила про неможливість взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року у зв’язку з перебуванням у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 407 Кримінального кодексу України.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року скаржник Махно Н.В. прибула, підтвердила викладені у скарзі відомості.

Розгляд дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було відкладено на 10 лютого 2020 року.

31 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя від Махно Н.В. надійшли додаткові пояснення, в яких скаржник вказала, що будинок, який є предметом спору у справі № 336/955/18, належав її покійному чоловіку, однак на підставі договору дарування від 15 травня 2017 року за реєстровим номером ІНФОРМАЦІЯ\_1 подарований відповідачу у справі – ОСОБА\_4. Вказаний договір дарування скаржниця вважає недійсним, оскільки він посвідчений від імені її чоловіка відповідачем ОСОБА\_3 на підставі підробленої довіреності. За вказаним фактом внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та здійснюється досудове розслідування.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року суддя Дацюк О.І. та скаржник Махно Н.В. не прибули. У заяві від 6 лютого 2020 року суддя Дацюк О.І. повідомила, що не може взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року, оскільки перебуває у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням Куліченка Ю.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України, а також надала додаткові пояснення, які просила врахувати у разі, якщо Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійде висновку про можливість розгляду справи за її відсутності.

Крім того, 10 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення Махно Н.В. про неможливість прибути на засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їх участі за виключенням випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає  розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді Дацюк О.І., встановила такі обставини.

Дацюк Ольга Ігорівна Указом Президента України від 14 квітня 2006 року № 308/2006 призначена на посаду судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 3 березня 2011 року № 3087-VI обрана на посаду судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя безстроково.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Із довідки про рух цивільної справи № 336/955/18 вбачається, що 26 лютого 2018 року до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя надійшла позовна заява Махно Н.В. до ОСОБА\_4, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу ОСОБА\_5, про визнання недійсним договору дарування житлового будинку за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2, укладеного між ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4, посвідченого приватним нотаріусом Запорізького міського нотаріального округу ОСОБА\_5  
15 травня 2017 року (реєстровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1), із заявою про забезпечення позову та клопотанням про витребування доказів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 лютого 2018 року справі присвоєно єдиний унікальний номер 336/955/18 та передано для розгляду судді Дацюк О.І.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 26 лютого 2018 року (суддя Дацюк О.І.) заява про забезпечення позову повернена заявникові.

7 березня 2018 року суд надіслав запити з метою отримання інформації про реєстрацію місця проживання позивача та відповідача відповідно до вимог статті 187 ЦПК України.

27 березня 2018 року на адресу суду надійшла інформація про реєстрацію місця проживання позивача та відповідача.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України, якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

На порушення вимог статті 187 ЦПК України провадження у справі № 336/955/18 відкрито ухвалою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 2 квітня 2018 року.

23 травня 2018 року на адресу суду надійшла заява позивача Махно Н.В. про залучення до участі у справі як співвідповідача ОСОБА\_3, яку задоволено ухвалою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 29 травня 2018 року.

5 червня 2018 року на адресу суду надійшла заява ОСОБА\_3 про відкладення судового засідання у зв’язку з необхідністю залучення адвоката для представництва інтересів у суді.

6 червня 2018 року на адресу суду надійшла апеляційна скарга ОСОБА\_4 на ухвалу судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 2 квітня  
2018 року про відкриття провадження у справі, у зв’язку із чим підготовче судове засідання, призначене на 8 червня 2018 року, відкладено.

12 червня 2018 року матеріали цивільної справи передані до апеляційного суду Запорізької області.

Ухвалою апеляційного суду Запорізької області від 6 вересня 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_4 визнано неподаною та повернено.

13 вересня 2018 року цивільна справа надійшла до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя після розгляду апеляційним судом.

Після надходження справи наступне підготовче судове засідання призначено на 22 жовтня 2018 року.

22 жовтня 2018 року підготовче судове засідання не проводилося у зв’язку перебуванням судді Дацюк О.І. у відпустці (наказ Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 1 жовтня 2018 року № 80-В) та розгляд справи відкладено на 30 січня 2019 року.

30 січня 2019 року підготовче судове засідання не відбулося у зв’язку неприбуттям відповідачів та їхніх представників. Відповідно до протоколу судового засідання від 30 січня 2019 року не було підтверджено, що відповідач ОСОБА\_3 отримав судову повістку. Судом відкладено підготовче судове засідання на 5 березня 2019 року.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 5 березня 2019 року закрито підготовче провадження та призначено цивільну справу до судового розгляду по суті на 14 травня 2019 року.

Судове засідання, призначене на 14 травня 2019 року, не відбулося у зв’язку з перебуванням судді Дацюк О.І. у відпустці (наказ Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 16 квітня 2019 року № 28-В). Проведення судового засідання відкладено на 24 липня 2019 року.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 24 липня 2019 року до участі в цивільній справі залучено ОСОБА\_1 як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, розгляд справи призначено на 2 вересня 2019 року.

2 вересня 2019 року судове засідання не проводилося у зв’язку з неявкою відповідачів та їхніх представників.

5 листопада 2019 року судове засідання не проводилося у зв’язку з перебуванням судді Дацюк О.І. у відпустці (наказ Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 25 вересня 2019 року № 77-В), розгляд справи відкладено на 4 лютого 2020 року.

Рішенням Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 4 лютого 2020 року задоволено позов Махно Н.В. до ОСОБА\_4, ОСОБА\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: приватний нотаріус Запорізького міського нотаріального округу ОСОБА\_5, ОСОБА\_1, про визнання недійсним договору дарування будинку.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

За час розгляду справи було призначено дев’ять судових засідань, з яких три судових засідання відкладено у зв’язку з перебуванням судді Дацюк О.І. у відпустці, два – у зв’язку з неявкою відповідачів, одне – у зв’язку з поданням відповідачем апеляційної скарги.

З моменту постановлення 2 квітня 2018 року ухвали про відкриття провадження у справі № 336/955/18 до моменту ухвалення рішення від 4 лютого 2020 року минув один рік десять місяців, що свідчить про порушення суддею Дацюк О.І. строку розгляду справи, визначеного процесуальним законом.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. із Шевченківського районного суду міста Запоріжжя надійшли копії матеріалів цивільної справи № 336/955/18 для встановлення відомостей щодо належного повідомлення учасників справи про дату та час підготовчих та судових засідань, які призначалися під час розгляду справи.

Як вбачається з копії матеріалів справи, інформації, наданої головою Шевченківського районного суду міста Запоріжжя 25 лютого 2019 року на заяву Махно Н.В., та списків згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих (№ 2440 від 18 вересня 2018 року, № 3381 від 19 грудня 2018 року), наданих Шевченківським районним судом міста Запоріжжя, відповідач ОСОБА\_3 не повідомлявся про дату та час судових засідань, призначених на 22 жовтня 2018 року та 30 січня 2019 року, що є порушенням вимог статті 128 ЦПК України.

Відповідно до статті 272 ЦПК України копія ухвали надсилається протягом двох днів із дня його складання.

Водночас ухвала Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 24 липня 2019 року про залучення ОСОБА\_1 до участі в цивільній справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, надіслана на її адресу 19 серпня 2019 року з порушенням строків, визначених процесуальним законом.

Відповідно до статті 53 ЦПК України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого провадження у справі або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права або обов’язки щодо однієї зі сторін.

Таким чином встановлено, що залучення ОСОБА\_1 до участі у справі як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, відбулося з порушенням вимог статті 53 ЦПК України, а саме на стадії розгляду справи по суті.

Із матеріалів цивільної справи № 336/955/18 вбачається, що до позовної заяви Махно Н.В. долучено інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо об’єкта нерухомого майна від 19 лютого 2018 року.

Згідно із вказаною інформацією будинок за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2, що належить ОСОБА\_4 на підставі договору дарування, посвідченого приватним нотаріусом Запорізького міського нотаріального округу ОСОБА\_5 15 травня  
2017 року за № ІНФОРМАЦІЯ\_1, переданий у заставу на підставі договору іпотеки, укладеного між ОСОБА\_4 та ОСОБА\_1, посвідченого приватним нотаріусом Запорізького міського нотаріального округу ОСОБА\_7 7 червня 2017 року за  
№ ІНФОРМАЦІЯ\_3.

Таким чином, з огляду на викладене під час вирішення питання про відкриття провадження у справі № 336/955/18 суд не був позбавлений можливості встановити осіб, на права і обов’язки яких може вплинути рішення суду.

Відповідно до Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814, за розпорядженням головуючого судді секретар судового засідання повідомляє про дату, час і місце судового засідання чи вчинення відповідної процесуальної дії шляхом надсилання судових викликів, повідомлень та повісток. Таким чином, суддя не здійснює безпосередньо надсилання судових рішень та судових повісток для виклику учасників процесу до суду.

Разом із тим, на переконання членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, саме суддя під час розгляду справи має перевірити, чи належним чином викликані сторони до суду, і саме суддя вирішує питання щодо можливості (або неможливості) розгляду справи за відсутності сторін, а також чи не призведе це до затягування розгляду справи.

Крім того, відповідач ОСОБА\_3 не був позбавлений можливості в розумні інтервали часу вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого йому судового провадження.

Доказів допущення суддею Дацюк О.І. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, автор скарги не надав.

Надаючи оцінку діям судді на наявність або відсутність складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Важливим елементом для встановлення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перевантаження судової системи.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк. Така правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

У письмових поясненнях суддя Дацюк О.І. зазначила, що судові засідання призначаються з урахуванням можливостей Шевченківського районного суду міста Запоріжжя, в якому працюють 6 суддів замість 14, передбачених штатним розписом, та який перенавантажений кримінальними провадженнями, що розглядаються колегіально або судом присяжних (за інформацією канцелярії суду, у провадженні суду перебуває 44 кримінальних провадження, розгляд яких проводиться у складі колегії суддів або судом присяжних).

При цьому суддя Дацюк О.І. звертає увагу, що неможливість проведення підготовчого судового засідання та подальші відкладення розгляду справи були пов’язані переважно з тим, що позивач, звертаючись до суду з позовом, не з’ясував усіх належних відповідачів та третіх осіб у справі, не вказав про таких осіб у позовній заяві, у зв’язку із чим суд був вимушений залучати вказаних осіб після надання позивачем додаткових доказів, які здебільшого надавалися ним безпосередньо перед судовим засіданням.

У додаткових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Дацюк О.І. просить врахувати, що судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя протягом останніх трьох років не мають доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, що унеможливило перевірку зареєстрованих прав, обмежень та обтяжень щодо житлового будинку, договір дарування якого є предметом спору у справі.

Також суддя Дацюк О.І. зазначає, що при плануванні своєї роботи, в першу чергу, приділяє увагу розгляду кримінальних проваджень, з яких у пріоритетному порядку розглядаються у складі колегії суддів справи за звинуваченням неповнолітніх або за звинуваченням осіб, щодо яких обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Крім того, суддя Дацюк О.І. просить врахувати, що протягом трьох років (з початку 2016 року по початок 2019 року) 7 суддів з різних підстав припинили здійснювати судочинство в Шевченківському районному суді міста Запоріжжя, а саме: у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку повноважень (1 суддя), тривалим відрядженням (2 судді), звільненням у відставку (4 судді). При цьому, 3 судді припинили здійснювати правосуддя протягом лютого – травня 2019 року, у зв’язку із чим проведено повторний автоматизований розподіл більше 1300 справ та матеріалів.

До Вищої ради правосуддя із Шевченківського районного суду міста Запоріжжя надійшли довідка щодо статистичних показників роботи судді Дацюк О.І., інформація про штатну чисельність суддів Шевченківського районного суду міста Запоріжжя, інформація про перебування у відпустці судді Дацюк О.І. з 2 квітня 2018 року по 9 січня 2020 року, характеристика судді Дацюк О.І. за час роботи на посаді судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя, докази належного повідомлення учасників справи про час та місце проведення судових засідань у справі № 336/955/18.

Із наданих відомостей вбачається, що згідно зі штатним розписом чисельність суддів Шевченківського районного суду міста Запоріжжя становить 14 суддів, станом на 2 квітня 2018 року фактично здійснювали судочинство 10 суддів, станом на 1 січня 2019 року – 12 суддів, станом на 4 травня 2019 року – 10 суддів, станом на 21 листопада 2019 року – 6 суддів.

Із довідки щодо статистичних показників роботи судді Дацюк О.І. вбачається, що за період з 1 січня 2018 року по 2 квітня 2018 року до провадження судді надійшло 308 справ і матеріалів, всього перебувало у провадженні 489 справ та матеріалів, із яких станом на 2 квітня 2018 року розглянуто 333 справи і матеріали, залишок нерозглянутих справ і матеріалів станом на 2 квітня 2018 року становив 156 справ і матеріалів.

За період з 2 квітня 2018 року по 21 листопада 2019 року до провадження судді Дацюк О.І. надійшло 2 596 справ і матеріалів. Усього у провадженні судді Дацюк О.І. у вказаний період перебувало 2 744 справи і матеріали, із яких станом на 21 листопада 2019 року розглянуто 2 347 справ і матеріалів, залишок нерозглянутих справ і матеріалів становить 397.

Із наданої заступником голови Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Зарютіним П.В. характеристики вбачається, що суддя Дацюк О.І. зарекомендувала себе як грамотний спеціаліст, до роботи ставиться сумлінно, забезпечує якісний розгляд справ. Справи до розгляду готує ретельно, грамотно складає процесуальні документи, є спеціалістом високої кваліфікації. Рішенням зборів суддів Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 18 січня 2018 року № 1 суддя Дацюк О.І. обрана слідчим суддею строком на три роки (з 1 лютого 2018 року по 31 січня 2021 року). Рішенням зборів суддів Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 5 червня 2019 року № 7 суддя Дацюк О.І. обрана суддею, повноважним розглядати кримінальні провадження стосовно неповнолітніх осіб строком на три роки (з 5 червня 2019 року по 4 червня 2022 року). Суддя Дацюк О.І. постійно працює над підвищенням професійного рівня, вивчає судову практику, зміни в законодавстві, має добру фахову підготовку, відзначається принциповістю під час розгляду справ. Вимоглива до себе та підлеглих, до роботи ставиться відповідально. Бере участь у громадському житті колективу, користується повагою колег.

До дисциплінарної відповідальності суддя Дацюк О.І. не притягувалась.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Також слід зазначити, що з урахуванням встановлених коефіцієнтів рівня судового навантаження, показників середніх витрат часу для розгляду справи, визначених у рішенні Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що під час розгляду справи № 336/955/18 суддя Дацюк О.І. мала значний рівень судового навантаження, що суттєво вплинуло на строк розгляду цієї справи.

З матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що порушення строків розгляду справи суддею Дацюк О.І. зумовлено об’єктивними і незалежними від її волі причинами, в тому числі надмірним навантаженням судді.

Таким чином, встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Дацюк О.І. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. за скаргою Махно Н.В. слід відмовити, а дисциплінарне провадження припинити.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.37, 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни.

Дисциплінарне провадження припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**