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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Опанащенко Раїси Степанівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2019 року за вхідним № О-6805/0/7-19 надійшла скарга Опанащенко Р.С. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/42833/18-ц.

Скаржником зазначено, що у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. перебувала справа № 757/42833/18-ц, провадження у якій відкрито 17 вересня 2018 року. Скаржник стверджує, що вказана справа перебувала на розгляді 1 рік та 3 місяці у зв’язку з безпідставними перенесеннями суддею Підпалим В.В. судових засідань, після чого суддя необґрунтовано взяв самовідвід.

З огляду на зазначене скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року скаргу передано на попереднє вивчення та перевірку члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. з огляду на таке.

31 серпня 2018 року ухвалою судді Підпалого В.В. відкрито провадження у цивільній справі за позовом Опанащенко Р.С. до комунальної організації «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва» про стягнення моральної шкоди, розгляд справи призначено здійснювати за правилами спрощеного провадження з повідомленням (викликом) сторін, судове засідання для розгляду справи по суті призначено на 1 жовтня 2018 року.

Із довідки про рух справи № 757/42833/18-ц, наданої головою Печерського районного суду міста Києва до Вищої ради правосуддя, вбачається, що:

1 жовтня 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні, розгляд справи призначено на 30 листопада 2018 року;

30 листопада 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді, розгляд справи призначено на 6 березня 2019 року;

6 березня 2019 року у справі оголошено перерву у зв’язку з необхідністю перевірки в канцелярії суду, чи було подано відзив на позовну заяву, розгляд справи призначено на 14 березня 2019 року;

14 березня 2019 року оголошено перерву у справі для ознайомлення та надання відповіді на відзив стороною відповідача, наступне судове засідання у справі призначено на 18 квітня 2019 року;

18 квітня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з відсутністю вільної зали судового засідання, наступне судове засідання у справі призначено на 22 травня 2019 року;

22 травня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті у іншій справі, наступне судове засідання у справі призначено на 13 червня 2019 року;

13 червня 2019 року оголошено перерву у зв’язку з неявкою в судове засідання всіх учасників процесу, розгляд справи призначено на 23 вересня 2019 року;

23 вересня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді у відпустці, наступне судове засідання у справі призначено на 11 грудня 2019 року.

У судовому засіданні, призначеному на 11 грудня 2019 року, представником відповідача у справі було зазначено, що комунальна організація «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва» є неналежним відповідачем, оскільки особистий лікар позивача – ОСОБА\_1 не є працівником комунальної організації «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва». Зокрема, ОСОБА\_1 проводив операцію позивачеві на підставі договору про співпрацю, тому комунальна організація «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва» не є стороною, яка відповідає за дії ОСОБА\_1. Позивач у справі вважала за необхідне залучити до участі у справі співвідповідачем лікаря ОСОБА\_1.

Суддя Підпалий В.В. у судовому засіданні зазначив, що лікар ОСОБА\_1 був особистим лікарем родичів батька, тому поставив на обговорення питання щодо подальшої можливості розгляду цієї справи головуючим суддею (Підпалим В.В.).

Ухвалою від 11 грудня 2019 року суддею Підпалим В.В. заявлено самовідвід від розгляду справи № 757/42833/18-ц за позовом Опанащенко Р.С. до комунальної організації «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва» про стягнення моральної шкоди.

Як вбачається зі змісту вказаної ухвали, у судовому засіданні позивач – Опанащенко Р.С. зазначила, що головуючий суддя не може розглядати цю справу. Водночас представник відповідача – ОСОБА\_2 не заперечував щодо заявленого суддею Підпалим В.В. самовідводу, що підтверджується наявним у матеріалах справи протоколом судового засідання від 11 грудня 2019 року.

На обґрунтування самовідводу суддя в ухвалі зазначив таке: «вислухавши думку позивача та представника відповідача, які вважали, що головуючий суддя не може розглядати справу та з урахуванням того, що представник відповідача послався на те, що Олександрівська клінічна лікарня міста Києва є неналежним відповідачем по справі, тобто позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, за таких обставин суд вважає за необхідне заявити самовідвід, оскільки особисто знайомий з ОСОБА\_1, так як останній був лікуючим лікарем родичів батька головуючого судді, тому такі обставини можуть викликати обґрунтовані сумніви щодо неупередженості або об’єктивності судді при розгляді зазначеної справи».

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень 13 січня 2020 року цивільна справа за позовом Опанащенко Р. С. до комунальної організації «Олександрівська клінічна лікарня міста Києва» про стягнення моральної шкоди прийнята суддею Печерського районного суду міста Києва Волковою С.Я. до її провадження.

Статтею 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частиною третьою статті 2 ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення 31 серпня 2018 року суддею Підпалим В.В. ухвали про відкриття провадження у справі № 757/42833/18-ц до 11 грудня 2019 року – заявлення суддею самовідводу, минув 1 рік 3 місяці. За вказаний період суддя Підпалий В.В. призначив дев’ять судових засідань у справі № 757/42833/18-ц, чотири з яких відбулися, п’ять – не проводились.

Відповідно до довідки голови Печерського районного суду міста Києва, наданої Вищій раді правосуддя, суддя Підпалий В.В. за час розгляду справи № 757/42833/18-ц з 24 вересня 2018 року по 26 вересня 2018 року, з 28 листопада 2018 року по 30 листопада 2018 року, з 30 січня 2019 року по 1 лютого 2019 року, з 21 березня 2019 року по 29 березня 2019 року, з 8 квітня 2019 року по 10 квітня 2019 року, з 29 липня 2019 року по 2 серпня 2019 року, з 15 жовтня 2019 року по 23 жовтня 2019 року був тимчасово непрацездатним, а з 22 жовтня 2018 року по 5 листопада 2018 року, з 19 грудня 2018 року по 29 січня 2019 року, з 12 вересня 2019 року по 27 вересня 2019 року, з 24 жовтня 2019 року по 25 жовтня 2019 року, з 11 листопада 2019 року по 15 листопада 2019 року – у відпустках.

Згідно з наданими Вищій раді правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва відомостями щодо штатного розпису Печерського районного суду міста Києва встановлено, що станом на 30 серпня 2018 року у суді було передбачено 36 посад суддів з урахуванням трьох адміністративних посад, з яких фактична чисельність – 29, здійснювали правосуддя – 15. Відповідно до штатного розпису Печерського районного суду міста Києва станом на 27 грудня 2019 року у суді передбачено 36 посад суддів з урахуванням трьох адміністративних посад, з яких фактична чисельність – 28, здійснюють правосуддя – 19 суддів.

Водночас відповідно до інформації, наданої Вищій раді правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва, станом на момент передачі справи № 757/42833/18-ц у провадженні судді Підпалого В.В перебувало 1395 справ усіх категорій. Зокрема, в порядку Цивільного процесуального кодексу України перебувало 673 справи, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 26, в порядку Кримінального процесуального кодексу України – 696. Станом на 28 січня 2020 року у провадженні судді Підпалого В.В. перебувало 1988 справ усіх категорій, зокрема в порядку Цивільного процесуального кодексу України – 1129 справи, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 37, в порядку Кримінального процесуального кодексу України – 822.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до статті 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до юрисдикції якого вона віднесена процесуальним законом. Суддя розглядає справи, одержані згідно з порядком розподілу судових справ, установленим відповідно до закону. На розподіл судових справ між суддями не може впливати бажання судді чи будь-яких інших осіб.

Європейський суд з прав людини в питаннях безсторонності (неупередженості) суду в розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний критерій – тобто спробу встановити переконання або особистий інтерес певного судді у цій справі, та об’єктивний критерій – передбачає встановлення, чи надав суддя достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою судді.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Таким чином, тривалий розгляд справи та заявлений суддею Підпалим В.В. самовідвід може свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу) та безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Керуючись статтею 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**