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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 серпня 2019 року за вх. № 561/2/13-19   
надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою   
відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» (далі – ТОВ «ОТП Факторинг Україна») від 22 серпня 2019 року, подана адвокатом Захаркевичем О.М., на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час здійснення правосуддя у справі за позовом ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, товариства з обмеженою відповідальністю «Варіант» (далі – ТОВ «Варіант») про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Скаржник зазначив, що 3 серпня 2015 року за результатами автоматизованого розподілу справ позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» передано до провадження судді Горегляд О.І., однак на час подання дисциплінарної скарги (22 серпня 2019 року) провадження у справі не відкрито. Стверджує, що, незважаючи на неодноразові звернення до суду, йому так і не вдалося отримати інформацію про стан розгляду цієї справи.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІI «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України «Про судоустрій і статус суддів») встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. з огляду на таке.

Як вбачається з долучених до дисциплінарної скарги матеріалів, а також з довідки про рух справи № 565/1039/15-ц, надісланої Кузнецовським міським судом Рівненської області (лист від 12 вересня 2019 року   
вих. № 12/7/01-22/2019), 3 серпня 2015 року до місцевого суду надійшла позовна заява ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, ТОВ «Варіант» про стягнення заборгованості за кредитним договором. Справі присвоєно № 565/1039/15-ц та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями передано для розгляду судді Горегляд О.І.

5 серпня 2015 року суд надіслав до Кузнецовського міського сектору Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області запит щодо зареєстрованого місця проживання (перебування) відповідачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, відповідь на який надійшла до місцевого суду 14 серпня 2015 року.

2 вересня 2015 року суддею Горегляд О.І. постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Разом із тим в автоматизованій системі документообігу Кузнецовського міського суду Рівненської області відсутні відомості про надіслання копії ухвали на адресу позивача та для внесення її до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

Станом на 12 вересня 2019 року інших відомостей про рух справи № 565/1039/15-ц автоматизована система документообігу Кузнецовського міського суду Рівненської області не містить.

Відповідно до частини першої статті 121 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній на час постановлення ухвали суду від 2 вересня 2015 року (далі – ЦПК України), суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Як вбачається зі змісту ухвали Кузнецовського міського суду Рівненської області від 2 вересня 2015 року, копію якої долучено до листа суду від 12 вересня 2019 року за № 12/7/01-22/2019, суддя Горегляд О.І. встановила, що з обставин, викладених у позовній заяві, неможливо визначити момент настання простроченої заборгованості відповідачів та що копії договорів, додані до позовної заяви, не засвідчені належним чином, а також що кількість копій всіх документів, доданих до позову, не відповідає кількості відповідачів. У зв’язку із цим позовну заяву ТОВ «ОТП Факторинг Україна» залишено без руху та надано п’ятиденний строк з дня отримання копії ухвали для усунення недоліків.

При цьому суд не забезпечив надіслання позивачеві копії ухвали суду від 2 вересня 2015 року навіть після неодноразових письмових звернень   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» із проханням повідомити про рух справи, у зв’язку із чим позивач більше чотирьох років не був обізнаний із станом розгляду його позовної заяви.

Таким чином, як вбачається з дисциплінарної скарги, скаржнику станом на дату звернення до Вищої ради правосуддя (22 серпня 2019 року) не було відомо про існування такої ухвали.

Слід зазначити, що про таку непоінформованість скаржника свідчать звернення позивача ТОВ «ОТП Факторинг Україна» до суду із заявами від 30 листопада 2015 року, 2 лютого 2016 року, 24 травня 2016 року, 2 листопада 2016 року, 2 лютого 2017 року, 10 жовтня 2017 року, 11 липня 2018 року, 23 січня 2019 року щодо надання інформації про стан розгляду справи.

Як вбачається з копії листа Кузнецовського міського суду Рівненської області від 25 липня 2018 року за № 14/254/01-30/2018, долученої до дисциплінарної скарги, представника ТОВ «ОТП Факторинг Україна» ОСОБА\_3 повідомлено, що автоматизована система документообігу суду містить лише відомості про те, що 3 серпня 2015 року на підставі протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями справу № 565/1039/15-ц за позовом   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» передано для розгляду судді Горегляд О.І. Крім того, заяви ТОВ «ОТП Факторинг Україна» щодо надання інформації про стан розгляду справи було зареєстровано судом та передано судді Горегляд О.І. для надання відповіді.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинного на час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року), внесенню до Реєстру підлягали усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку передбачалось, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що станом на 10 лютого 2020 року Єдиний державний реєстр судових рішень не містить жодного процесуального документа у справі № 565/1039/15-ц.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. від 29 серпня 2019 року суддею Горегляд О.І. не надано пояснень з приводу обставин, вказаних у дисциплінарній скарзі.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що справа № 565/1039/15-ц перебуває у провадженні судді Горегляд О.І. більше чотирьох років, за цей час суддею постановлено лише ухвалу від 2 вересня 2015 року про залишення позову без руху, копію якої не надіслано ні на адресу позивача для усунення недоліків позовної заяви, ні для внесення її до ЄДРСР.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі. Основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, обов’язковість судового рішення, розумність строків розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Суддя Горегляд О.І. не дотрималася вказаних положень ЦПК України, чим позбавила ТОВ «ОТП Факторинг Україна» права на захист прав та інтересів у судовому порядку.

Підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року   
№ 2453-VI (у редакції, чинній на час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року) передбачалось, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав:

умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості;

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Аналогічні норми містить і чинний Закон України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема у підпункті «а» пункту 1, пункті 2 частини першої статті 106.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Отже, за результатами попереднього розгляду дисциплінарної скарги   
ТОВ «ОТП Факторинг Україна» встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Горегляд О.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому вказаний проступок є триваючим, а тому застосуванню підлягають положення статей 92, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, чинній на час постановлення суддею Горегляд О.І. ухвали від 2 вересня 2015 року).

Відповідно до частини четвертої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у вказаній редакції) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Аналогічна норма передбачена і чинним Законом України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема частиною одинадцятою статті 109 цього Закону.

Зважаючи на триваючий характер проступку судді Горегляд О.І., строк притягнення її до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,   
статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**