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| 10 лютого 2020 року | Київ | | № 366/2дп/15-20 |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Матюші» стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Ліани Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року за вхідним № 264/2/13-19 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Матюші» (далі – ТОВ «Агрофірма «Матюші»), подана ОСОБА\_3, на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М. під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Матюші», третя особа – товариство з додатковою відповідальністю «Шамраївський цукровий завод» (далі – ТДВ «Шамраївський цукровий завод») про розірвання договору оренди земельної ділянки (справа № 357/6335/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2019 року матеріали вказаної дисциплінарної скарги передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Скаржник вказує, що у провадженні Білоцерківського міськрайонного суду Київської області перебуває справа № 357/6335/19 за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Матюші», третя особа – ТДВ «Шамраївський цукровий завод», про розірвання договору земельної ділянки від 15 вересня 2014 року.

Суддею Кошель Л.М. 10 червня 2019 року постановлено ухвалу про забезпечення позову шляхом заборони ТОВ «Агрофірма «Матюші» вчиняти будь-які дії, передбачені договором оренди землі б/н від 15 вересня 2014 року, щодо земельної ділянки площею \_\_\_\_\_\_ га з кадастровим номером \_\_\_\_\_\_\_, що розташована у межах \_\_\_\_\_\_\_\_ та належить на праві приватної власності ОСОБА\_1, в тому числі збирати урожай у 2019 році.

На думку скаржника, суддя Кошель Л.М. умисно не надала оцінку співрозмірності вимоги про забезпечення позову із предметом позову, не вказала, яким чином виконання ймовірного рішення суду про задоволення позовних вимог про розірвання договору оренди земельної ділянки може бути ускладнене у разі невжиття заходів забезпечення позову, оскільки ці вимоги не є співрозмірними.

Вирішивши питання про забезпечення позову в такий спосіб, суд першої інстанції порушив вимоги національного та міжнародного законодавства, оскільки, заборонивши ТОВ «Агрофірма «Матюші» виконувати повноваження орендаря за чинним договором оренди землі, укладеним з ОСОБА\_1, до набрання рішенням законної сили, суд фактично заблокував можливість використання такої земельної ділянки особою, яка має на це законне право, та жодним чином не дослідив ризики застосування такого заходу забезпечення позову.

Крім того, на думку скаржника, суддя Кошель Л.М. свідомо залишила поза увагою відсутність будь-яких доказів, які б підтверджували наявність підстав для вжиття заходів забезпечення позову у справі № 357/6335/19 та не піддала сумніву доводи ОСОБА\_1 щодо наявності у ТОВ «Агрофірма «Матюші» протиправного наміру завдати шкоди орендованій земельній ділянці.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги ТОВ «Агрофірма «Матюші» член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. склав вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши його висновок та додані до нього матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М. з огляду на таке.

До Білоцерківського міськрайонного суду Київської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ТОВ «Агрофірма «Матюші», третя особа – ТДВ «Шамраївський цукровий завод», про розірвання договору оренди земельної ділянки (справа № 357/6335/19).

Ухвалою Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 10 червня 2019 року (суддя Кошель Л.М.) прийнято позовну заяву ОСОБА\_1 та відкрито провадження у справі № 357/6335/19.

Одночасно представник позивача подав заяву про забезпечення позову, в якій просив суд вжити заходи забезпечення позову шляхом встановлення заборони ТОВ «Агрофірма «Матюші» вчиняти будь-які дії, передбачені договором оренди землі б/н від 15 вересня 2014 року, щодо земельної ділянки площею \_\_\_\_\_\_\_\_ га з кадастровим номером \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що розташована у межах \_\_\_\_\_\_\_ та належить на праві приватної власності ОСОБА\_1, в тому числі збирати урожай у 2019 році.

Заява мотивована тим, що ТОВ «Агрофірма «Матюші», розуміючи несприятливі для неї правові наслідки розгляду справи по суті, маючи можливість використовувати належну позивачу земельну ділянку, може вчиняти з нею будь-які дії, в тому числі щодо виснаження ґрунтів, застосування ядохімікатів, чи вчиняти інші дії, спрямовані на незворотне погіршення природних якостей земельної ділянки, що може ускладнити чи унеможливити виконання можливого рішення суду про задоволення позовних вимог.

Ухвалою Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 10 червня 2019 року (суддя Кошель Л.М.) заяву представника позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про забезпечення позову задоволено. Заборонено ТОВ «Агрофірма «Матюші» вчиняти будь-які дії, передбачені договором оренди землі б/н від 15 вересня 2014 року, щодо земельної ділянки площею \_\_\_ га з кадастровим номером \_\_\_\_\_\_\_, що розташована у межах \_\_\_\_\_\_\_\_ та належить на праві приватної власності ОСОБА\_1, в тому числі збирати урожай у 2019 році.

Надаючи правову оцінку доводам представника позивача, суд першої інстанції акцентував увагу на тому, що між сторонами дійсно виник спір щодо користування земельною ділянкою, належною на праві приватної власності позивачу, тому для забезпечення балансу прав учасників судового процесу та з метою виключення будь-яких обставин, які можуть ускладнити виконання можливого рішення суду про задоволення позовних вимог, необхідно вжити заходи забезпечення позову.

Водночас судом не встановлено обставин, які є обов’язковими для застосування зустрічного забезпечення позову.

Постановою Київського апеляційного суду від 22 жовтня 2019 року задоволено апеляційну скаргу ТОВ «Агрофірма «Матюші», скасовано ухвалу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 10 червня 2019 року та відмовлено у задоволенні заяви представника позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про вжиття заходів забезпечення позову.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції та відмовляючи в задоволенні заяви про забезпечення позову, Київський апеляційний суд в ухвалі від 22 жовтня 2019 року зазначив, що судом першої інстанції порушено норми процесуального права, не в повному обсязі з’ясовано обставини, що мають значення для справи, висновки суду не відповідають обставинам справи.

Колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що вжиті судом заходи забезпечення позову не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної чи фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець.

Натомість вжиття судом першої інстанції такого виду забезпечення позову, як заборона ТОВ «Агрофірма «Матюші» вчиняти будь-які дії щодо спірної земельної ділянки, законним орендарем якої є це товариство, не відповідає принципу співмірності, збалансованості та розумності. Забезпечення позову у такий спосіб порушує законні права та інтереси орендаря – ТОВ «Агрофірма «Матюші» та перешкоджає здійсненню ним господарської діяльності за відсутності будь-яких на те законних підстав.

TOB «Агрофірма «Матюші» – українська компанія, зареєстрована у встановленому законом порядку, яка займається вирощуванням зернових культур, бобових культур і насіння олійних культур на власних та орендованих у фізичних та юридичних осіб земельних ділянках. Встановлена судом заборона використовувати орендовану земельну ділянку блокує можливість здійснення ТОВ «Агрофірма «Матюші» господарської діяльності, передбаченої статутом, задля чого і був укладений зазначений договір.

Позбавлення ТОВ «Агрофірма «Матюші» можливості обробляти земельну ділянку є прямим втручанням у господарську діяльність відповідача, оскільки позбавляє вказане товариство можливості отримувати прибуток від здійснення відповідної господарської діяльності. Крім того, обробіток землі має здійснюватися у відповідний час з урахуванням посівного сезону, сезону збору урожаю тощо, тому будь-яке зволікання із вчиненням вказаних дій може завдати значних збитків орендарю.

Відповідно до частин першої та другої [статті 149 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423)) суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених [статтею 150 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427) заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно із частиною першою [статті 150 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427) позов забезпечується:

1) накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві і знаходяться у нього чи в інших осіб;

2) забороною вчиняти певні дії;

3) встановленням обов’язку вчинити певні дії;

4) забороною іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов’язання;

5) зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту;

6) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку;

7) передачею речі, яка є предметом спору, на зберігання іншим особам, які не мають інтересу в результаті вирішення спору;

8) зупиненням митного оформлення товарів чи предметів;

9) арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги;

10) іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів, якщо такий захист або поновлення не забезпечуються заходами, зазначеними у пунктах 1–9 цієї частини.

Пунктом 4 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_12_22/pravo1/VS06431.html?pravo=1) роз’яснено, що, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи або фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій із боку сторін, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження виникнення потенційних труднощів при подальшому виконанні такого рішення.

Із вказаних положень законодавства вбачається, що застосування у справі заходів забезпечення позову є виправданим, якщо з обставин справи встановлено об’єктивну можливість вчинення відповідачем дій, які можуть ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду в разі задоволення позову.

При цьому варто враховувати, що підтвердити за допомогою реально існуючих доказів подію, яка ймовірно настане або може настати в майбутньому, фактично неможливо, а тому наявність чи відсутність підстав для забезпечення позову оцінюються судом залежно від кожного конкретного випадку, з урахуванням фактичних обставин справи і змісту позовних вимог.

При постановленні зазначеної ухвали від 10 червня 2019 року суддя Кошель Л.М. не врахувала вимог наведених процесуальних норм, внаслідок чого без зазначення належних та достатніх мотивів вжила заходи забезпечення позову, які є неспівмірними заявленим позовним вимогам.

Накладений арешт, яким, зокрема, заборонено збір урожаю, був істотним втручанням у господарську діяльність відповідного суб’єкта та у його право власності. З огляду на обставини справи накладений арешт явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті – «виключити можливість переходу права власності на спірне майно від відповідача до третіх осіб». Цілком очевидно, що заборона збирання врожаю в період сільськогосподарського сезону створювала високий ризик загибелі цього врожаю і жодним чином не сприяла «збереженню спірного майна».

При цьому суддя Кошель Л.М. не могла не розуміти, що заборона збору врожаю в період сільськогосподарського сезону створює реальний ризик загибелі цього врожаю.

Відповідно до частини сьомої статті 153 ЦПК України в ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання та вирішує питання зустрічного забезпечення.

Ухвала про забезпечення позову постановляється у порядку, визначеному статтями 259–260 ЦПК України, і повинна містити, зокрема, мотивувальну частину із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався, постановляючи ухвалу.

Ухвала, постановлена суддею Кошель Л.М., не дає відповіді на запитання, як заборона збору врожаю на певній земельній ділянці може забезпечити позов та виключить можливість переходу права власності на спірне майно (земельну ділянку) від відповідача до третіх осіб. Таким чином, вимогу про зазначення підстав обрання забезпечення позову не виконано.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає більш загального принципу, втіленого у цій Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Згідно з підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та умисне або внаслідок грубої недбалості допущення порушення прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки скарги ТОВ «Агрофірма «Матюші» обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Ліани Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**