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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Порви Олександра Олеговича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 серпня 2018 року за вхідним № П-4611/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Порви О.О. від 26 липня 2018 року на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/18565/17 за позовом Порви О.О. до управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Автор скарги зазначає, що із жовтня 2017 року у провадженні судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. перебуває справа № 200/18565/17 за позовом ОСОБА\_1 до управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Станом на дату подання скарги (1 серпня 2018 року) суддею   
Яковлевим Д.О. провадження у вказаній справі не відкрито.

З огляду на викладене Порва О.О. просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року зазначену скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши його висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Позовна заява ОСОБА\_1 до управління соціального захисту населення Шевченківської районної у місті Дніпрі ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 25 жовтня 2017 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу того самого дня передана на розгляд судді  
 Яковлеву Д.О.

Із повідомлення голови Бабушкінського районного суду   
міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 31 серпня 2018 року (вихідний   
№ 01-04/737/2018), наданого на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 26 жовтня 2017 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу, якою позовну заяву ОСОБА\_1 залишено без розгляду, і цього самого дня секретар судді Яковлева Д.О. надіслав на адресу позивача копію ухвали про залишення позову без розгляду.

Крім того, з наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень інформації вбачається, що електронна копія постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня 2017 року у справі   
№ 200/18565/17 надіслана судом до цього Реєстру 29 лютого 2018 року, тобто більше ніж через десять місяців після її прийняття.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог Закону України «Про доступ до судових рішень».

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від   
19 квітня 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстави несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Порви О.О. обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яковлева Д.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,   
статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**