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| 10 лютого 2020 року | Київ | | № 369/2дп/15-20 |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги прокуратури Дніпропетровської області стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2019 року за вхідним № 257/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга прокуратури Дніпропетровської області в особі виконувача обов’язків прокурора Соскова Р.М. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/1296/18 (провадження № 3/200/650/18); справи № 200/2350/18 (провадження № 3/200/866/18); справи № 200/5589/18 (провадження № 3/200/1913/18); справи № 200/3980/18 (провадження № 3/200/1247/18); справи № 200/4003/18 (провадження № 3/200/1270/18); справи № 200/4004/18 (провадження № 3/200/1271/18); справи № 200/11368/18 (провадження № 3/200/3128/18).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2019 року матеріали дисциплінарної скарги передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для проведення перевірки.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19 та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року (18:18:02) матеріали дисциплінарної скарги передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Скаржник вказує на те, що в провадженні судді Яковлева Д.О. перебувають:

з 25 січня 2018 року – справа № 200/1296/18 (провадження № 3/200/650/18);

з 12 лютого 2018 року – справа № 200/2350/18 (провадження № 3/200/866/18);

з 12 березня 2018 року – справа № 200/3980/18 (провадження № 3/200/1247/18), справа № 200/4003/18 (провадження № 3/200/1270/18), справа № 200/4004/18 (провадження № 3/200/1271/18);

з 29 березня 2018 року – справа № 200/5589/18 (провадження № 3/200/1913/18);

з 6 липня 2018 року – справа № 200/11368/18 (провадження № 3/200/3128/18).

Станом на 25 січня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. вказані вище справи жодного разу до розгляду не призначались, остаточне рішення не прийнято.

На думку автора скарги, внаслідок бездіяльності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. особам, які притягуються до адміністративної відповідальності, не забезпечено доступ до правосуддя, не додержано п’ятнадцятиденного строку розгляду адміністративних справ, що утворює дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги прокуратури Дніпропетровської області член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. склав вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши його висновок та додані до нього матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Справа № 200/1296/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 25 січня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу того самого дня передана на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 лютого 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), стосовно ОСОБА\_1 закрито.

Справа № 200/2350/18надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 12 лютого 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу того самого дня передана на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи.

Справа № 200/5589/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 28 березня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу передана 29 березня 2018 року на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 квітня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-6 КУпАП, стосовно ОСОБА\_2 закрито.

Справа № 200/3980/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 7 березня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу передана 12 березня 2018 року на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-6 КУпАП, стосовно ОСОБА\_3 закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП.

Справа № 200/4003/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 7 березня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу передана 12 березня 2018 року на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-6 КУпАП, стосовно ОСОБА\_4 закрито.

Справа № 200/4004/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 7 березня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу передана 12 березня 2018 року на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Постановою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-6 КУпАП, стосовно ОСОБА\_5 закрито.

Справа № 200/11368/18 надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 6 липня 2018 року та відповідно до звіту автоматизованого розподілу того самого дня передана на розгляд судді Яковлеву Д.О.

Станом на день проведення перевірки відсутні відомості щодо результатів розгляду справи.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справах № 200/2350/18, № 200/5589/18, № 200/3980/18, № 200/4003/18, № 200/11368/18.

Разом з тим на веб-порталі «Судова влада України» в розділі «стадія розгляду» містяться відомості щодо набрання законної сили 18 лютого 2018 року рішенням у справі № 200/1296/18 та 6 травня 2018 року рішенням у справі № 200/4004/18, а також відомості щодо призначення до розгляду справи № 200/2350/18 на 22 березня 2018 року, справи № 200/3980/18 на 6 квітня 2018 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. виконувачем обов’язків голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Карягіною Н.О. 8 січня 2020 року надано відомості щодо справ, вказаних у дисциплінарній скарзі, з яких вбачається, що станом на день надання відповіді будь-які відомості щодо руху та розгляду справ №№ 200/1296/18, 200/5589/18, 200/4003/18, 200/4004/18, 200/11368/18 в обліково-статистичних картках (далі – ОСК) відсутні, матеріали справ до канцелярії суду не передані.

Також повідомлено, що відповідно до інформації, яка міститься в ОСК на справу № 200/2350/18 (провадження № 3/200/498/19), вказану справу було призначено до розгляду на 22 березня 2018 року. Будь-які інші відомості щодо руху та результатів розгляду справи зазначена ОСК не містить.

Згідно з ОСК на справу № 200/3980/18 (провадження № 3/200/1247/18) постановою суду від 26 березня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена частиною першою статті 172-8 КУпАП, стосовно ОСОБА\_3 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП, закрито.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Крім того, з інформації, наявної в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі також – ЄДРСР), вбачається таке.

Електронна копія постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 лютого 2018 року у справі № 200/1296/18 надіслана судом до ЄДРСР 2 лютого 2020 року, тобто більш ніж через два роки після її прийняття.

Електронна копія постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 квітня 2018 року у справі № 200/5589/18 надіслана судом до ЄДРСР 15 січня 2020 року, тобто більш ніж через рік і дев’ять місяців після її прийняття.

Електронна копія постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року у справі № 200/4003/18 надіслана судом до ЄДРСР 14 січня 2020 року, тобто більш ніж через рік і десять місяців після її прийняття.

Електронна копія постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року у справі № 200/4004/18 надіслана судом до ЄДРСР 2 лютого 2020 року, тобто більш ніж через рік і одинадцять місяців після її прийняття.

Крім того, в ЄДРСР наявні дві електронні копії постанови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 березня 2018 року у справі № 200/3980/18, одна з яких надіслана судом до ЄДРСР 13 липня 2019 року, а інша – 14 липня 2019 року, тобто більш ніж через рік і чотири місяці після її прийняття.

Частинами першою та другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог Закону України «Про доступ до судових рішень».

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги прокуратури Дніпропетровської області обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**