****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **11 лютого 2020 року** | Київ | **№  389/2дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Третяк Юлії Георгіївни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича та доповнень до неї,

**встановила:**

26 грудня 2018 року, 6 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшли скарга Третяк Ю.Г. від 20 грудня 2018 року та доповнення до неї від 26 лютого 2019 року. У скарзі йдеться про дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи за позовною заявою громадської організації «Дніпропетровський незалежний правозахисний центр» в інтересах члена громадської організації Третяк Ю.Г. до ОСОБА-1, третя особа – Державна казначейська служба України, про відшкодування моральної шкоди (справа № 200/21440/17).

Автор скарги зазначила, що постановою апеляційного суду від 27 лютого   
2018 року скасована постановлена суддею Яковлевим Д.О. ухвала від 8 грудня 2017 року, якою відмовлено у відкритті провадження у вказаній справі. При цьому Третяк Ю.Г. вказала, що після надіслання справи до суду першої інстанції для продовження розгляду, незважаючи на неодноразові звернення позивача протягом червня–липня 2018 року, зазначеним суддею тривалий час не здійснено будь-яких процесуальних дій. Лише 1 жовтня 2018 року представником позивача в суді отримано постановлену ухвалу від 15 березня 2018 року, що, на переконання скаржника, свідчить про допущення суддею порушень основних принципів, засад і правил судочинства та безпідставне зволікання у прийнятті процесуальних рішень. Ухвала від 15 березня 2018 року надана суддею до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) лише   
24 вересня 2018 року.

Окрім цього, у скарзі зазначено, що 8 жовтня 2018 року Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська на виконання вимог ухвали від   
15 березня 2018 року отримано виправлену позовну заяву, проте тривалий час у Реєстрі була відсутня інформація про прийняті суддею рішення за виправленою позовною заявою, у зв’язку із чим 22 листопада 2018 року представником   
Третяк Ю.Г. подано до суду заяву про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справи.

Зазначене, на переконання скаржника, вказує на умисність допущених суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлевим Д.О. порушень та свідчить про наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У доповненнях до скарги вказано, що станом на 26 лютого   
2019 року позовна заява з виправленими недоліками отримана судом 8 жовтня 2018 року, заява від 22 листопада 2018 року про відвід судді Яковлева Д.О. розглянута не була, що позбавляє Третяк Ю.Г. доступу до правосуддя, оскільки вона не має можливості звернутися до суду з такою самою позовною заявою. Також у доповненнях зазначено, що в грудні 2018 року та в січні   
2019 року скаржник зверталася до суду із заявами про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копій процесуальних документів, проте жодних процесуальних документів із розгляду уточненої позовної заяви, заяви про відвід судді надано не було, як і не було надано матеріалів справи на ознайомлення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2018 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 березня 2019 року скаргу Третяк Ю.Г. та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. У подальшому згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 квітня   
2019 року вказану скаргу та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдині унікальні номери справ Т-7241/0/7-18, Т-1577/0/7-19).

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги та доповнень до неї, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 7 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява громадської організації «Дніпропетровський незалежний правозахисний центр» в інтересах члена громадської організації Третяк Ю.Г. до ОСОБА-1 про відшкодування моральної шкоди, заподіяної Департаментом охорони здоров’я Дніпропетровської міської ради в особі ОСОБА-1

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 7 грудня 2017 року справу № 200/21440/17 передано судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від   
8 грудня 2017 року (суддя Яковлев Д.О.) відмовлено у відкритті провадження.

Постановою апеляційного суду Дніпропетровської області від 27 лютого 2018 року ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 8 грудня 2017 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 15 березня 2018 року справу № 200/21440/17 передано судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від   
15 березня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) позовну заяву залишено без руху, запропоновано позивачу у п’ятиденний строк з дня отримання копії ухвали про залишення позову без руху подати до канцелярії суду позовну заяву в новій редакції, шляхом виправлення недоліків, зазначених в ухвалі суду.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що ухвала суду від 15 березня   
2018 року не була надіслана позивачу, Третяк Ю.Г. неодноразово намагалася протягом червня–липня 2018 року отримати в суді інформацію щодо результату розгляду позовної заяви.

Попередньою перевіркою встановлено, що копія ухвали від 15 березня 2018 року надана для її внесення до ЄДРСР лише 24 вересня 2018 року, що також відповідає інформації, наявній в автоматизованій системі документообігу суду, зокрема згідно із реєстраційними даними вказаної системи датою документа «ухвала» є 15 березня 2018 року, датою перевірки, датою останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР» та датою корегування є 24 вересня 2018 року.

Вказані обставини, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про зволікання суддею Яковлевим Д.О. з виготовленням судового рішення та невчасне надання його копії до ЄДРСР.

У дисциплінарній скарзі вказано, що на виконання ухвали суду від   
15 березня 2018 року до суду надіслано виправлену позовну заяву, яка отримана

судом 8 жовтня 2018 року.

Попередньою перевіркою встановлено, що станом на 29 січня 2020 року в ЄДРСР відсутні будь-які судові рішення у справі № 200/21440/17 після постановлення ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 15 березня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) про залишення позовної заяви без руху.

Водночас слід зазначити, що на офіційному веб-порталі «Судова влада України» відсутні відомості щодо стану розгляду справи № 200/21440/17 під головуванням судді Яковлева Д.О. та міститься лише інформація щодо призначення складу суду 15 березня 2018 року.

Таким чином, під час попередньої перевірки не встановлено, що після отримання позовної заяви громадської організації «Дніпропетровський незалежний правозахисний центр» суддя Яковлев Д.О. постановив будь-яку з ухвал, передбачених Цивільним процесуальним кодексом України, у встановлений законом строк та надіслав її копію позивачу (учасникам справи) та до Реєстру.

Отже, впродовж двох років Третяк Ю.Г. як особа, в інтересах якої звернулися за судовим захистом до суду, позбавлена можливості захистити у суді свої права, які вона вважає порушеними. З огляду на те, що наявність у провадженні цього чи іншого суду справи про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав є підставою для відмови у відкритті провадження у справі, та внаслідок такої бездіяльності судді Яковлева Д.О. тривалий час Третяк Ю.Г. очікує на вирішення позовної заяви, що подана до суду в її інтересах, та не має можливості звернутися до іншого судді (суду) з тими самими позовними вимогами, поки суддею Яковлевим Д.О. не постановлено відповідної ухвали у справі № 200/21440/17.

Статтею 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно із підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя, у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 вказаного Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, на думку Другої Дисциплінарної палати, в поведінці судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, які відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

З огляду на встановлені обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**