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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Донченка Олександра Олексійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

26 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Донченка О.О. на поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи про адміністративне правопорушення (справа № 200/5028/18).

У дисциплінарній скарзі Донченко О.О. (учасник дорожньо-транспортної пригоди) зазначив, що станом на день звернення зі скаргою (24 червня 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. не розглянуто справу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1, яка надійшла до суду в березні   
2018 року та мала бути розглянута у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення, що, на думку скаржника, свідчить про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом та, як наслідок, порушує право скаржника на отримання страхового відшкодування, оскільки тривалий час (більше одного року) винесену за результатами розгляду протоколу про адміністративне правопорушення постанову йому видано не було, незважаючи на неодноразові звернення до суду з цього приводу.

Зазначене, на переконання скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи Д-3819/0/7-19).

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що до провадження судді Яковлева Д.О. згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від   
21 березня 2018 року надійшов протокол про адміністративне правопорушення, складений стосовно ОСОБА-1 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) (справа № 200/5028/18, провадження № 2/200/613/19).

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень станом на 29 січня 2020 року жодного судового рішення у справі № 200/5028/18 Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) не приймалось.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська неодноразово надсилались запити з проханням надати копію матеріалів справи   
№ 200/11203/19, довідку про її рух та повідомити результати розгляду цієї справи.

Згідно з листом в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. від 27 серпня 2019 року в обліково- статистичній картці автоматизованої системи документообігу у справі   
№ 200/11203/19 відсутня інформація про призначення справи до розгляду чи результатів її розгляду.

Відповідно до листів голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 5 вересня, 3 жовтня 2019 року справа   
№ 200/11203/19 до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. не передавалась, що унеможливлює надання довідки про її рух.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Згідно з даними офіційного веб-сайту «Судова влада України» станом на   
29 січня 2020 року в графі «стадія розгляду» зазначено – 21 березня 2018 року призначено склад суду.

Пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України встановлено, що основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Відповідно до статті 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той самий строк.

Під час попередньої перевірки встановлено, що справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1 перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. майже два роки, що не відповідає вимогам статті 277 КУпАП.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 вказаного Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, у поведінці судді Яковлева Д.О. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

З огляду на встановлені обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**