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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

6 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», подана адвокатом Дубовиченком О.С., на поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи   
№ 200/11203/19 (провадження № 1-кс/200/6971/19).

Автор скарги зазначив, що станом на день звернення зі скаргою   
(4 листопада 2019 року) суддею Яковлевим Д.О. не розглянута подана до суду   
29 липня 2019 року скарга на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна, що, на думку скаржника, свідчить про навмисне та безпідставне затягування розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, – не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження скарги до суду.

Зазначене, на переконання скаржника, свідчить про наявність у поведінці судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи 1056/1/13-19).

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 29 липня 2019 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга адвоката Дубовиченка О.С. в інтересах публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» на бездіяльність слідчого, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 29 липня 2019 року вказану скаргу передано судді Яковлеву Д.О. (справа   
№ 200/11203/19).

Відповідно до частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Скаржник зазначив, що суддя Яковлев Д.О. навмисно та безпідставно затягує розгляд скарги, на підтвердження чого додав до дисциплінарної скарги копію адвокатського запиту (за підписом адвоката Дубовиченка О.С.), який отриманий 17 вересня 2019 року Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська та в якому, окрім іншого, адвокат просив повідомити результат розгляду скарги, поданої ним до суду 29 липня 2019 року. До дисциплінарної скарги додано також копію відповіді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 30 вересня 2019 року за підписом голови вказаного суду Литвиненка І.Ю., з якої вбачається, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу суду скарга, що надійшла до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 29 липня 2019 року, того самого дня на підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 29 липня 2019 року передана до провадження судді Яковлева Д.О. (справа № 200/11203/19, провадження № 1-кс/200/6971/19). Крім цього, повідомлено, що інформація про призначення скарги до розгляду чи результати її розгляду в обліково-статистичній картці на вказану справу відсутні.

Отже, у дисциплінарній скарзі та долучених до неї документах наявні відомості, які свідчать, що скарга на бездіяльність слідчого, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна, більше двох місяців не була вирішена.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надіслано запит із проханням повідомити результати розгляду скарги та надати копію матеріалів справи № 200/11203/19.

Як вбачається з листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 31 січня 2020 року, в обліково- статистичній картці автоматизованої системи документообігу у справі   
№ 200/11203/19 суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу від 29 липня   
2019 року про залишення скарги без руху.

Із наданих копій матеріалів судової справи з розгляду скарги встановлено, що 29 липня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. постановлено ухвалу про залишення скарги без руху (справа № 200/11203/19), проте копію вказаної ухвали надіслано скаржнику лише 3 грудня 2019 року.

Попередньою перевіркою також встановлено, що у Єдиному державному реєстрі судових рішень ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 29 липня 2019 року станом на 24 січня 2020 року відсутня.

Отже, як вбачається з дисциплінарної скарги, станом на дату її подання до Вищої ради правосуддя (4 листопада 2019 року) скаржнику не було відомо про існування такої ухвали, що також підтверджується копією листа Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 30 вересня 2019 року за підписом голови вказаного суду Литвиненка І.Ю., про яку зазначено вище.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 27 січня 2020 року вказану скаргу передано судді Сліщенку Ю.Г. (справа   
№ 200/11203/19).

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак таким правом він не скористався та пояснень не надав.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини першої статті 28 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Пунктом 18 частини першої статті 3 КПК України передбачено, що повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Не оцінюючи фактичних обставин справи щодо розгляду скарги про неповернення тимчасово вилученого майна, слід зазначити, що з огляду на характер процесу та його значення для товариства, в інтересах якого подано скаргу слідчому судді адвокатом Дубовиченком О.С., скаржник стверджував, що під час проведення обшуку було вилучено майно, яке, на його переконання, є тимчасово вилученим, оскільки для вилучення цього майна в ухвалі слідчого судді про проведення обшуку прямо не надавався дозвіл на його відшукання. До вказаного майна адвокатом віднесено, зокрема, машину безперервного лиття заготовок № 3, за відсутності якої публічне акціонерне товариство «АрселорМіттал Кривий Ріг» вимушене заморозити повністю випробування та запуск цієї машини, тоді як на її будівництво інвестовано 150 млн доларів США. Водночас у скарзі зазначено, що слідчий проігнорував заяву щодо повернення тимчасово вилученого майна.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У поведінці судді Яковлева Д.О. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом).

Згідно із частинною першою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

З огляду на встановлені обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**