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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго» Дніпропетровської обласної ради» стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

27 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга   
дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго» Дніпропетровської обласної ради» (далі – ДП «Петриківкатеплоенерго»), подана представником за довіреністю  
Пришедьком А.Л., на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. щодо нерозгляду скарги на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № 12017040640002918 від 5 жовтня   
2017 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв’язку із закінченням строку повноважень Гречківського П.М. протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 10 червня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від   
28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська. Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська. Указом Президента України від 28 вересня   
2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Згідно з відомостями офіційного веб-порталу «Судова влада України» (за посиланням <https://court.gov.ua/log_documents/10448194/434/>), Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) та листом виконувача обов’язків голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. (від 31 січня 2020 року № 01-02/20/2020-вих) встановлено, що   
8 жовтня 2018 року у провадження судді Яковлева Д.О. надійшла скарга ДП «Петриківкатеплоенерго» на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № 12017040640002918 від 5 жовтня 2017 року (присвоєно номер 200/16209/18, провадження № 1-кс/200/9940/18).

Ухвалою судді Яковлева Д.О. від 8 жовтня 2018 року скаргу   
ДП «Петриківкатеплоенерго» на бездіяльність слідчого залишено без руху на підставі статті 396 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

У мотивувальній частині ухвали суддя Яковлев Д.О. зазначив, що до скарги ДП «Петриківкатеплоенерго» не додано її копій для слідчого, а тому з урахуванням приписів частини шостої статті 9 КПК України (законність), виходячи зі змісту положень статті 396 КПК України (які встановлюють вимоги до апеляційної скарги), вважав за доцільне застосувати наслідки, передбачені частиною першою статті 399 КПК України (залишення апеляційної скарги без руху).

Згідно з листом виконувача обов’язків голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. (від 31 січня 2020 року   
№ 01-02/20/2020-вих) станом на 31 січня 2020 року будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначених судових засідань чи результатів розгляду в автоматизованій системі документообігу суду відсутні. Після тимчасового відсторонення судді Яковлева Д.О. від здійснення правосуддя, на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року, матеріали вказаної справи не були передані суддею керівнику апарату суду для здійснення повторного автоматизованого розподілу.

Вирішуючи питання про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., слід врахувати таке.

Частиною другою статті 306 КПК України передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Надаючи оцінку діям судді Яковлева Д.О., слід зазначити, що частина друга статті 306 КПК України містить імперативні приписи, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено об’єктивних та вагомих причин недотримання суддею Яковлевим Д.О. встановленого процесуальним законодавством триденного строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого.

Натомість зазначені обставини вказують на низький рівень організації здійснення правосуддя суддею Яковлевим Д.О. та можуть свідчити про безпідставне затягування та невжиття ним заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя повинен додержуватися присяги. За змістом вказаної статті та з урахуванням частини першої статті 57 цього Закону, суддя повинен об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що нерозгляд вказаної скарги протягом більш ніж року з дня надходження до суду може свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому не було встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича за скаргою дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго» Дніпропетровської обласної ради».

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**