

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 11 лютого 2020 року | Київ | | № 397/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Твердохліба В.П. стосовно суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду  Турлакової Н.В., Третього апеляційного адміністративного суду Семененко Я.В., Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю.; Наіфа С.Я. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г.; Житнікова А.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І.;  Вонхольського К.Е. стосовно суддів Іванківського районного суду Київської області Слободян Н.П., Київського апеляційного суду Тютюн Т.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 20 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-6844/0/7-19 надійшла скарга Твердохліба В.П. від 30 вересня 2019 року на дії суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Н.В., Третього апеляційного адміністративного суду Семененко Я.В.,   
Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю. під час розгляду справи № 160/9039/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 23 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-554/0/7-20 надійшла скарга Наіфа С.Я. від 20 січня 2020 року на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г. під час розгляду справи № 686/26352/19 (провадження № 2/686/5477/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 12 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ж-2074/11/7-19 надійшла скарга Житнікова А.В. від 10 грудня 2019 року на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка І.І. під час розгляду справи № 490/9773/17 (провадження № 3-в/490/3/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 23 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 9 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № В-5624/0/7-19 надійшла скарга Вонхольського К.Е. від 4 жовтня 2019 року на дії суддів Іванківського районного суду Київської області Слободян Н.П., Київського апеляційного суду Тютюн Т.М. під час розгляду справи  
№ 366/303/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Твердохліба Василя Петровича стосовно суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Наталії Василівни, Третього апеляційного адміністративного суду Семененко Ярослава Васильовича, Бишевської Наталі Анатоліївни, Добродняк Ірини Юріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Наїфа Самера Ясінь стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Бориса Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Дірка Івана Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вонхольського Казимира Едуардовича стосовно суддів Іванківського районного суду Київської області Слободян Наталії Павлівни, Київського апеляційного суду Тютюн Тетяни Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**