

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 лютого 2020 року | Київ | | | № 399/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Танасійчука О.О. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Руденка Д.М.; Баришевської Г.М. стосовно судді Згурівського районного суду Київської області Кучерявої Л.М.; Злобіна Б.Г. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Поліщук Т.В.; Венгера О.М. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон О.Б.; Чередниченка В.В. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В.** | | |
|  | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 11, 25 квітня та 5 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № Т-1222/2/7-19, № Т-1222/3/7-19, № Т-1222/5/7-19 надійшли скарги Танасійчука О.О. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Руденка Д.М. під час розгляду справи № 342/994/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 17 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-4294/0/7-18 надійшла скарга Баришевської Г.М. на дії судді Згурівського районного суду Київської області Кучерявої Л.М. під час розгляду справи № 365/333/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 23 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним З-557/0/7-20 надійшла скарга Злобіна Б.Г. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Поліщук Т.В. під час розгляду справи № 643/1835/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 6 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № В-2362/0/7-18 надійшла скарга Венгера О.М. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон О.Б. під час розгляду справи № 754/3001/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 7 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-1598/0/7-19 надійшла скарга Чередниченка В.В. на дії судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В. під час розгляду справи № 520/1358/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Танасійчука Ореста Орестовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Руденка Дмитра Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Баришевської Ганни Миколаївни стосовно судді Згурівського районного суду Київської області Кучерявої Ліни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Злобіна Богдана Геннадійовича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Поліщук Тетяни Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Венгера Олега Михайловича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон Ольги Броніславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чередниченка Володимира Валентиновича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка Андрія Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**