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| **11 лютого 2020 року** | Київ | | **№ 400/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Ковальова Д.В. стосовно судді Приазовського районного суду Запорізької області Апалькової О.М.; адвоката Завадецького О.О. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Губської О.А.; адвоката Гіліна Є.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва  Осаулова А.А.; Палька О.А. стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Макаровець А.М., Маринича В.К., Марчук Н.О.; Дуплій Л.К.,  Соловйова Є.Ф. стосовно судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області  Нанічкіної Н.М.; Вікторова А.Г. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова  Шелест І.М.; Судраб Л.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О.; Слободянюка І.І. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В.,  Усика Г.І., Погрібного С.О.; Товариства з обмеженою відповідальністю «ВАЙН-ФУД» стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси  Іщенка О.В.; Меркулової К.І. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду  Кузнєцова В.О., Олійник А.С., Миколаївського апеляційного суду Царюк Л.М.; Матросова А.В. стосовно суддів Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В.,  Доброва П.В., Барвенка В.К., Одеського апеляційного суду Копіци О.В.,  Джулая О.Б., Кравця Ю.І.; Усенка М.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Васильченко О.Г.; Бондаренка А.В. стосовно судді  Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Г.В.; Денисенка Б.М. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса О.П.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В. розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 9 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 884/1/13-19 надійшла скарга Ковальова Д.В. на дії судді Приазовського районного суду Запорізької області Апалькової О.М. під час розгляду справи № 325/1308/19 (провадження № 1-кс/325/485/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 6 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ З-3466/0/7-19 надійшла скарга адвоката Завадецького О.О. на дії судді Шостого апеляційного адміністративного суду Губської О.А. (нині – суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду) під час розгляду справи № 742/3877/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 8 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-2928/0/7-19 надійшла скарга адвоката Гіліна Є.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А. під час розгляду справ №№ 761/46136/18, 761/46139/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 3, 4 червня, 29 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ П-55/14/7-19, П-55/15/7-19, № П-55/17/7-19 надійшли скарги Палька О.А. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Макаровець А.М., Маринича В.К., Марчук Н.О. під час розгляду справи № 1-13/2005 (провадження № 51-10к18).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 6 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ Д-3465/0/7-19, С-3467/0/7-19 надійшли скарги Дуплій Л.М.,   
Соловйова Є.Ф. на дії судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області Нанічкіної Н.М. під час розгляду справи № 180/2124/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 30 червня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ В-3660/0/7-17 надійшла скарга Вікторова А.Г. на дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М. під час розгляду справи № 646/2008/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 12 жовтня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-6436/0/7-17 надійшла скарга Судраб Л.А. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. під час розгляду справи   
№ 761/38196/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 23 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 17 грудня 2018 року, 12 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ С-7103/0/7-18, С-238/3/7-19 надійшли скарга Слободянюка І.І. (та доповнення до неї) на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак О.В., Усика Г.І., Погрібного С.О. під час розгляду справи № 759/12111/12-ц (провадження № 61-1315св17).

За результатами попередньої перевірки скарги та доповнення до неї доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 21 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 1133/0/13-19 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «ВАЙН-ФУД», подана адвокатом Будьком З.М., на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенка О.В. під час розгляду справи   
№ 521/15051/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 29 липня, 1, 6, 12 серпня, 11, 16, 28, 29 жовтня, 6 грудня 2019 року,   
9, 10, 14, 15, 31 січня 2020 року за вхідними № № М-368/5/7-19, М-368/6/7-19, М-368/7/7-19, М-368/8/7-19, М-368/11/7-19, М-368/12/7-19, М-368/14/7-19,   
М-368/17/7-19, М-368/18/7-19, М-368/20/7-19, М-202/0/7-20, М-202/1/7-20,   
М-202/2/7-20, М-202/3/7-20, 971/0/8-20 на електронну адресу Вищої ради правосуддя та засобами поштового надійшли скарги Меркулової К.І. та доповнення до них на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С., Кузнєцова В.О., Миколаївського апеляційного суду Царюк Л.М. під час розгляду справ №№ 487/4787/17, 487/4543/17.

За результатами попередньої перевірки скарг та доповнень   
доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Худиком М.П. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, частина доводів скарг вже була предметом перевірки та розгляду і щодо цих фактів у відкритті дисциплінарної справи було відмовлено, в іншій частині суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункти 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 17 грудня 2019 року за вхідним № М-2132/3/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Матросова А.В. на дії суддів Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В., Доброва П.В., Барвенка В.К., Одеського апеляційного суду Копіци О.В., Джулая О.Б., Кравця Ю.І. під час розгляду справ №№ 504/1928/17, 504/3052/17.

З результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскількифакти неналежної поведінки суддів, про які повідомляється у скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них було прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи   
(пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 17 грудня 2019 року за вхідним № У-206/5/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Усенка М.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Васильченко О.Г. під час розгляду справи   
№ 263/4890/18.

З результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскількифакти неналежної поведінки судді, про які повідомляється у скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них було прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи   
(пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 21 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№ Б-3795/1/7-19 надійшла скарга Бондаренка А.В. на дії судді   
Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Г.В**.** під час розгляду справи № 344/17247/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

14. 24 грудня 2019 року, 10 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Д-2750/12/7-19, Д-245/0/7-20 надійшли скарги фізичної особи-підприємця Денисенка Б.М. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса О.П. під час розгляду справи № 357/10242/19 (провадження №№ 1-кс/357/4735/19,   
1-кс/357/4836/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальова Дмитра Валерійовича стосовно судді Приазовського районного суду Запорізької області Апалькової Олени Миколаївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Завадецького Олександра Олександровича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Губської Олени Анатоліївни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гіліна Євгена Олександровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова Андрія Анатолійовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Палька Олександра Анатолійовича стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Макаровець Алли Миколаївни, Маринича В’ячеслава Карповича, Марчук Наталії Олегівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Дуплій Лесі Михайлівни, Соловйова Єгора Федоровича стосовно судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області Нанічкіної Наталі Миколаївни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вікторова Андрія Георгійовича стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест Інни Миколаївни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Судраб Лариси Анатоліївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина Василя Олександровича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Слободянюка Івана Івановича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ступак Ольги В’ячеславівни, Усика Григорія Івановича, Погрібного Сергія Олексійовича та доповненнями до неї.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «ВАЙН-ФУД» стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенка Олександра Васильовича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Меркулової Катерини Іванівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнєцова Віктора Олексійовича, Олійник Алли Сергіївни, Миколаївського апеляційного суду Царюк Лілії Михайлівни та доповненнями до них.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матросова АнатоліяВолодимировича стосовно суддів Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Наталії Всеволодівни, Доброва Павла Володимировича, Барвенка Віталія Костянтиновича, Одеського апеляційного суду Копіци Олега Володимировича, Джулая Олександра Борисовича, Кравця Юліана Івановича.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Усенка Миколи Володимировича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Васильченко Олени Георгіївни.

13. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Бондаренка Андрія Володимировича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Галини Володимирівни.

14. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса Олександра Петровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**