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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Яковлевої Т.В. в інтересах  
Яковлева В.В. стосовно суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікової А.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Яковлевої Тетяни Валентинівни в інтересах Яковлева Вадима Валентиновича стосовно суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик Вікторії Борисівни, Піха Юрія Романовича, Круглікової Алли Вікторівни,

**встановила:**

12 вересня 2019 року за вхідним № Я-5147/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Яковлевої Т.В. в інтересах  
Яковлева В.В. на дії суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікової А.В. під час здійснення правосуддя у кримінальному провадженні № 333/989/18 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 15, частиною першою статті 115 Кримінального кодексу України (далі – кримінальне провадження  
№ 333/989/18).

Скаржниця повідомляє, що ухвалою колегії суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя у складі зазначених суддів від 27 червня  
2019 року, постановленою під час розгляду кримінального провадження  
№ 333/989/18, було змінено запобіжний захід обвинуваченому, звільнено його  
з-під варти в залі суду, застосовано до нього запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту за місцем проживання із покладенням обов’язків, передбачених частиною п’ятою статті 194 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Адвокат Яковлева Т.В. зазначає, що до ОСОБА\_1 не було застосовано електронні засоби контролю, що, на її думку, є неприпустимим з огляду на тяжкість вчинення злочину, а також стверджує, що ухваленню зазначеного рішення передувало її спілкування із суддею Піхом Ю.Р. та смс-переписка із захисником обвинуваченого – адвокатом Черкашиним І.І., однак жодних дій поза правовим полем вона не вчиняла та очікує вмотивованого вироку суду.

На думку скаржниці, при постановленні ухвали від 27 червня 2019 року судом не враховано, що діагноз ОСОБА\_1 відсутній у Переліку  
захворювань, які є підставою для подання до суду матеріалів про звільнення засуджених від подальшого відбування покарання, затвердженому спільним наказом Міністерства юстиції України і Міністерства охорони здоров’я України від 15 серпня 2014 року № 1348/5/572, а тому не існувало причин для обрання обвинуваченому більш м’якого запобіжного заходу, аніж тримання під вартою.

Колегія суддів, як вважає адвокат Яковлева Т.В., при постановленні цієї ухвали не звернула увагу на той факт, що потерпілий та його матір проживають по-сусідству з обвинуваченим, а тому існує реальна загроза того, що той може продовжити вчинення кримінального правопорушення відносно потерпілого або чинити тиск на матір потерпілого, яка є свідком у кримінальному провадженні.

У скарзі йдеться про те, що 2 вересня 2019 року суддя Кулик В.В. відбула у відпустку, при цьому залишились нерозглянутими подані прокурором та скаржницею клопотання про застосування стосовно обвинуваченого запобіжного заходу.

У зв’язку із викладеним адвокат Яковлева Т.В. просить притягнути суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікову А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Яковлевої Т.В. в інтересах Яковлева В.В. стосовно суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікової А.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у висновку пропозицію.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Яковлевої Т.В. в інтересах Яковлева В.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду цієї дисциплінарної скарги з огляду на таке.

Кримінальне провадження № 333/989/18 надійшло до Комунарського районного суду міста Запоріжжя після скасування 23 квітня 2018 року апеляційним судом Запорізької області ухвали Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 21 березня 2018 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 квітня 2018 року визначено колегію суддів з розгляду цього кримінального провадження: головуючий – Кулик В.Б., судді Піх Ю.Р., Круглікова А.В.

Ухвалою Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 27 червня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою ОСОБА\_1 та одночасно задоволено клопотання обвинуваченого та його захисника, змінено обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт з перебуванням останнього за місцем свого проживання за адресою:  
АДРЕСА\_1, строком на два місяці, до 26 серпня  
2019 року без застосування електронних засобів контролю, з покладенням на останнього обов’язків, передбачених частиною п’ятою статті 194 КПК України.

27 червня 2019 року у зв’язку із перебуванням членів колегії суддів у щорічних відпустках з липня по жовтень, судове засідання з розгляду кримінального провадження № 333/989/18 було призначено на 15 жовтня  
2019 року.

Ухвалою Запорізького апеляційного суду від 12 липня 2019 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою представника потерпілого ОСОБА\_2 – адвоката Яковлевої Т.В. на ухвалу Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 27 червня 2019 року, оскільки такий вид ухвали окремому оскарженню не підлягає.

Ухвалою Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 25 жовтня 2019 року задоволено клопотання прокурора про застосування стосовно ОСОБА\_1 запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту  
без застосування електронних засобів контролю, яка була оскаржена захисником обвинуваченого – адвокатом Черкашиним І.І.

Ухвалою Запорізького апеляційного суду від 31 жовтня 2019 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження на ухвалу Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 25 жовтня 2019 року, оскільки такий вид ухвали окремому оскарженню не підлягає.

Згідно з інформацією, наданою Комунарським районним судом міста Запоріжжя, під час судового розгляду цього кримінального провадження відводів складу колегії суддів зі сторони потерпілого чи його представників не надходило.

Судом повідомлено, що саме за клопотанням представників потерпілого з метою об’єктивного розгляду справи оголошувалися перерви у судовому засіданні для виклику та повторного допиту потерпілого та свідка; а судові засідання, дати яких були заздалегідь узгоджені колегією суддів з усіма учасниками провадження на 14 червня 2018 року, 1 жовтня 2018 року, 18 грудня 2018 року, 21 березня 20169 року, 27 травня 2019 року, 15 жовтня 2019 року,  
2 грудня 2019 року, не відбулися у зв’язку із задоволенням клопотань потерпілого ОСОБА\_2 або його представників – адвокатів Яковлевої Т.В., Зубковою Л.М. про перенесення судового засідання на іншу дату.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі «Судова влада України», розгляд кримінального провадження № 333/989/18 колегією суддів у складі Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікової А.В. триває, наступне судове засідання призначене на 12 лютого 2020 року.

Враховуючи, що розгляд цього кримінального провадження триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суддів, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі стосовно дій суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б., Піха Ю.Р., Круглікової А.В. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у діях вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому автором дисциплінарної скарги не надано жодних підтверджень тому, що суддя, який входить до складу колегії суддів із розгляду кримінального провадження № 333/989/18, спілкувався із учасниками процесу поза межами судового засідання. Таких підтверджень не здобуто і під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Яковлевої Т.В.

Зміст дисциплінарної скарги фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями колегії суддів під час вирішення питання про зміну запобіжного заходу, оскарження змісту ухвали Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 27 червня 2019 року, яка окремому оскарженню не підлягає, а заперечення проти такої ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на вирок суду, що буде ухвалений після завершення судового розгляду кримінального провадження № 333/989/18.

Адвокат Яковлева Т.В. посилається на неправильне застосування норм процесуального права під час судового розгляду кримінального провадження  
№ 333/989/18, що може бути перевірене Запорізьким апеляційним судом у порядку та спосіб, визначені КПК України.

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Отже, правильність застосування Комунарським районним судом міста Запоріжжя вимог кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження № 333/989/18, у тому числі дотримання положень статті 331 КПК України, можуть бути перевірені Запорізьким апеляційним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга адвоката Яковлевої Т.В. в інтересах Яковлева В.В. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої або частиною другою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Яковлевої Тетяни Валентинівни в інтересах Яковлева Вадима Валентиновича стосовно суддів Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик Вікторії Борисівни, Піха Юрія Романовича, Круглікової Алли Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**