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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності  судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту на підставі рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 2 жовтня 2019 року № 906/ко-19, стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка Олександра Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 листопада 2019 року за вхідним № 12197/0/8-19 надійшло рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі також –ВККСУ, Комісія) від 2 жовтня 2019 року № 906/ко-19 стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2019 року вказане рішення передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року № 3601/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Заслухавши доповідача, пояснення судді Гуцалюка О.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Гуцалюка О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В.

2 жовтня 2019 року Комісія прийняла рішення № 906/ко-19 про зупинення кваліфікаційного оцінювання судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В., визнання підтвердженою інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Гуцалюком О.В. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно зазначеного судді чи відмову у її відкритті.

Як вбачається з рішення ВККСУ, 2 жовтня 2019 року під час співбесіди із суддею Комісія встановила, що в пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік суддя підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, які можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

Однак в анкеті судді, яка міститься в матеріалах суддівського досьє, суддя зазначив, що в березні та серпні 2016 року його було притягнуто до адміністративної відповідальності та застосовано стягнення у вигляді штрафу за порушення Правил дорожнього руху.

Оцінивши в сукупності наявну в суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія дійшла висновку, що вказані в декларації доброчесності судді за 2016 рік твердження не відповідають дійсності.

Обов’язок судді заповнювати та подавати декларацію доброчесності встановлений статтями 56, 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, відповідно до частин першої, другої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті ВККСУ декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. Декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. За відсутності доказів іншого твердження судді у декларації доброчесності вважаються достовірними.

Пунктами 2, 4 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням ВККСУ від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16 (далі – Правила), передбачено, що декларація доброчесності подається суддею до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щорічно у період з 1 по 31 січня (включно). У декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року.

Згідно з пунктом 5 Правил (у редакції, чинній на момент подання суддею Гуцалюком О.В. декларації доброчесності судді за 2016 рік) у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відсутня декларація доброчесності судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В. за 2016 рік. Декларація заповнена суддею власноруч і надіслана безпосередньо до ВККСУ.

24 січня 2017 року суддя Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюк О.В. подав декларацію доброчесності судді за 2016 рік, у пункті 22 якої підтвердив, що не здійснював вчинки, які можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

Водночас у розділі 3 анкети судді, наданої 19 червня 2018 року, суддя зазначив, що 28 березня 2016 року управлінням патрульної поліції в місті Херсоні він був притягнутий до адміністративної відповідальності за порушення вимог пункту 2.1 Правил дорожнього руху, у зв’язку із чим сплатив штраф у розмірі \_\_\_ гривень. Також 30 серпня 2016 року управлінням патрульної поліції в місті Херсоні суддя був притягнутий до адміністративної відповідальності за порушення вимог пункту 2.96 Правил дорожнього руху, у зв’язку із чим сплатив штраф у розмірі \_\_\_\_ гривень.

Таким чином, суддя Гуцалюк О.В. у пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік задекларував недостовірні твердження про нездійснення ним вчинків, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

У письмових поясненнях, наданих до Вищої ради правосуддя, суддя Гуцалюк О.В. вказав, що детальні роз’яснення щодо пункту 22 на момент заповнення декларації були відсутні, тому він неправильно розтлумачив його положення і під час заповнення декларації доброчесності судді помилково не зазначив про притягнення його до адміністративної відповідальності у березні та серпні 2016 року за порушення Правил дорожнього руху.

Суддя зауважує, що пункт 22 декларації доброчесності судді він розтлумачив як такий, що стосується допущених ним вчинків, які можуть мати наслідком адміністративну відповідальність у майбутньому. Суддя пояснив, що оскільки до нього були застосовані адміністративні стягнення у вигляді штрафів, які було сплачено, він вважав, що наслідки притягнення його до адміністративної відповідальності припинили свою дію. А отже, таких порушень на час заповнення декларації він не вчиняв, оскільки за вчинення адміністративних правопорушень у 2016 році його вже було притягнуто до адміністративної відповідальності.

Суддя Гуцалюк О.В. звертає увагу, що в анкеті судді, яка заповнена ним власноруч і надана до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, більш детально зазначено відомості про адміністративні правопорушення, що, в свою чергу, підтверджує відсутність у нього наміру приховувати відомості про притягнення його до адміністративної відповідальності, у зв’язку із чим просить відмовити у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

Слід звернути увагу, що такі самі пояснення суддя Гуцалюк О.В. надавав ВККСУ під час співбесіди, а також у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді є декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

За змістом наведеної норми вказаний дисциплінарний проступок може мати місце виключно у разі умисного внесення суддею до декларації доброчесності судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень.

Оцінивши викладені факти в сукупності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Гуцалюк О.В. при заповненні декларації доброчесності судді за 2016 рік не мав наміру умисно та свідомо приховати факт притягнення його до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху, а отже, відображення суддею Гуцалюком О.В. у пункті 22 розділу ІІ декларації доброчесності судді за 2016 рік відомостей, які не відповідають дійсності, за вказаних обставин має характер звичайної помилки.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 19 частини першої статті106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому слід відмовити у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка Олександра Володимировича до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**