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| **Про притягнення судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою начальника Державної екологічної інспекції у Вінницькій області Дубового Юрія Володимировича на дії судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Євгена Валерійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року надійшла скарга начальника Державної екологічної інспекції у Вінницькій області (далі – Інспекція) Дубового Ю.В. на дії судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В. під час розгляду справи № 132/1141/19.

У дисциплінарній скарзі Дубовий Ю.В. вказує, що 24 квітня 2019 року суддя Сєлін Є.В. розглянув у судовому засіданні адміністративний матеріал Інспекції про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина ОСОБА\_1, який 20 березня 2019 року, перебуваючи на річці Південний Буг   
у районі села Гущинці Калинівського району, спільно з громадянином ОСОБА\_2 на надувному човні «BARK» здійснював вилов риби   
забороненим знаряддям лову – електровудкою «SAMUS-PWM2», чим порушив вимоги пункту 3.15 Правил любительського і спортивного рибальства та вчинив правопорушення, передбачене частиною четвертою статті 85 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

На думку скаржника, суд незаконно звільнив ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 85 КУпАП, оголосивши йому усне зауваження, та закрив за малозначністю провадження в адміністративній справі на підставі статті 22 КУпАП.

За твердженням скаржника, приймаючи рішення про малозначність правопорушення, суддя не врахував, що застосування електроловильних пристроїв завдає, окрім прямих (загибель риб та інших гідробіонтів), також опосередкованих збитків (травми, каліцтва, порушення відтворювальної здатності риби протягом тривалого часу, загибель інших груп гідробіонтів у зоні дії електричного поля, у тому числі й кормових організмів). Тобто в результаті застосування електровудки не тільки гине риба, знищується її корм, водна ділянка стає нежиттєдайною, а й водойма перетворюється на мертву зону на багато років.

Незважаючи на те, що частиною четвертою статті 85 КУпАП передбачено адміністративну відповідальність за грубе порушення правил рибальства (рибальство із застосуванням електроструму), суддя Сєлін Є.В., на думку скаржника, не тільки безпідставно закрив провадження в адміністративній справі за малозначністю, а й повернув ОСОБА\_1 вилучене під час   
оформлення протоколу знаряддя незаконного добування природних ресурсів, а саме: надувний човен, акумулятор, а також заборонене законом небезпечне знаряддя лову – електровудку «SAMUS-PWM2», надавши йому можливість і в подальшому займатися незаконним виловом риби забороненим знаряддям.

З огляду на викладене Дубовий Ю.В. просить притягнути суддю Сєліна Є.В. до дисциплінарної відповідальності з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору (підпункти «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII)).

Згідно зі статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею, а також після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – також Дисциплінарна палата) від 18 грудня 2019 року № 3530/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В. за дисциплінарною скаргою Дубового Ю.В.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Сєліна Є.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 12 лютого 2020 року, суддя Сєлін Є.В. і скаржник Дубовий Ю.В. були повідомлені своєчасно, належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Сєлін Є.В. не прибув, надіслав на адресу Вищої ради правосуддя лист, у якому повідомив про неможливість взяти участь у розгляді скарги у зв’язку зі значним навантаженням, пов’язаним із розглядом судових справ. Просив розглянути скаргу за його відсутності та ухвалити рішення про відмову у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Сєлін Євген Валерійович Указом Президента України від 9 жовтня 2009 року № 814/2009 призначений строком на п’ять років на посаду судді Докучаєвського міського суду Донецької області, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 441/2017 призначений суддею Краматорського міського суду Донецької області, Указом Президента України від 20 серпня 2018 року № 228/2018 переведений на роботу на посаді судді Калинівського районного суду Вінницької області.

Суддя Калинівського районного суду Вінницької області Сєлін Є.В., розглянувши матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, які надійшли з Інспекції, постановою від 24 квітня 2019 року звільнив його від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 85 КУпАП, з оголошенням усного зауваження. Провадження в адміністративній справі закрив за малозначністю на підставі статті 22 КУпАП.

Як зазначено у вказаній постанові, 20 березня 2019 року о 20 годині 50 хвилин ОСОБА\_1, перебуваючи на річці Південний Буг у районі села Гущинці Калинівського району Вінницької області, спільно з ОСОБА\_2   
на надувному човні здійснював вилов риби забороненим знаряддям лову – електровудкою «SAMUS-PWM2», чим порушив вимоги пункту 3.15 Правил любительського і спортивного рибальства, затверджених наказом Державного комітету рибного господарства України від 15 лютого 1999 року № 19 (далі – Правила).

За вказаним фактом представником Інспекції складено протокол про адміністративне правопорушення від ІНФОРМАЦІЯ\_1.

З матеріалів адміністративного протоколу, а саме опису знарядь незаконного добування (заготівлі) природних ресурсів, плавучих, транспортних засобів та боєприпасів, природних ресурсів або продукції, що з них вироблена, спеціальних документів від 20 березня 2019 року, вбачається, що у ОСОБА\_1 було вилучено надувний човен марки «BARK», електровудку   
марки «SAMUS-PWM2», акумулятор марки «Premium».

Відповідно до частини першої статті 265 КУпАП вилучені речі і документи зберігаються до розгляду справи про адміністративне правопорушення у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України за погодженням із Державною судовою адміністрацією України, а після розгляду справи, залежно від результатів розгляду, їх у встановленому порядку конфіскують або повертають володільцеві.

Згідно із частиною шостою статті 283 КУпАП постанова у справі повинна містити вирішення питання про вилучені речі і документи.

Проте у постанові від 24 квітня 2019 року суд не вирішував питання про конфіскацію або повернення вилучених речей.

ОСОБА\_1 звернувся до суду із заявою про повернення речей,   
вилучених державним інспектором згідно із протоколом про адміністративне правопорушення від ІНФОРМАЦІЯ\_1.

3 липня 2019 року суддя Сєлін Є.В. виніс постанову, якою вказану заяву ОСОБА\_1 задовольнив. Прийняте рішення суддя мотивував тим, що суд звільнив ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності, провадження у справі закрив, а отже, вилучені знаряддя і засоби вчинення правопорушення підлягають поверненню власнику.

Суддя Сєлін Є.В. у письмових поясненнях від 15 жовтня 2019 року зазначив, що мотиви та підстави для застосування до ОСОБА\_1 положень   
статті 22 КУпАП викладені ним у постанові від 24 квітня 2019 року, а підстави для повернення вилучених речей – у постанові від 3 липня 2019 року. Зміст цих процесуальних документів, на думку судді Сєліна Є.В., відповідає вимогам статті 283 КУпАП, тому скаргу начальника Інспекції Дубового Ю.В. суддя вважає необґрунтованою.

Після відкриття дисциплінарної справи суддя Сєлін Є.В. 3 січня 2020 року надіслав до Вищої ради правосуддя додаткові пояснення де вказав, що конфіскація знарядь і засобів вчинення правопорушення, які є приватною власністю правопорушника, згідно з пунктом 4 частини першої статті 24 КУпАП є видом адміністративного стягнення, який застосовується до особи, визнаної винною у вчиненні адміністративного правопорушення, з прийняттям рішення про необхідність накладення стягнення.

При цьому зазначений вид адміністративного стягнення у частині четвертій статті 85 КУпАП визначений як додатковий та відповідно до статті 25 КУпАП може бути застосований разом з основним.

У вказаній справі застосовано вимоги статті 22 КУпАП яка передбачає, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

За таких обставин, на думку судді Сєліна Є.В., застосування будь-якого виду адміністративного стягнення (в тому числі і передбаченого санкцією статті) при застосуванні статті 22 КУпАП є недопустимим, оскільки вказане буде суперечити самому інституту звільнення особи від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення.

Як зазначено в поясненнях судді, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення з’ясовано, що ОСОБА\_1 визнав свою вину   
та щиро розкаявся у вчиненні адміністративного правопорушення, до адміністративної чи кримінальної відповідальності раніше не притягувався, вилов риби за допомогою забороненого знаряддя лову не здійснив, на місці вчинення правопорушення загибелі чи знищення водних живих ресурсів не виявлено, шкоди чи збитків, заподіяних рибному господарству внаслідок порушення Правил, не встановлено. Крім того, матеріали протоколу не містили відомостей (висновків експертів чи спеціалістів) на підтвердження того, що використання електровудки «SAMUS-PWM2» (з огляду на її технічні характеристики та властивості) могло спричинити чи спричинило загибель або знищення водних живих ресурсів.

Враховуючи зазначені обставини, суд застосував положення статті 22 КУпАП, які вказували, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення суд може звільнити порушника від адміністративної відповідальності та обмежитися усним зауваженням.

У поясненнях суддя стверджує, що судове рішення, прийняте за результатами розгляду цієї справи про адміністративне правопорушення, відповідає вимогам, встановленим статтею 283 КУпАП, містить посилання на відповідні норми закону, є обґрунтованим, доступним для сприйняття та таким, що не допускає варіантності тлумачення, оскільки містить підстави для застосування статті 22 КУпАП.

Крім того, в поясненнях суддя Сєлін Є.В. зазначив, що 26 червня 2019 року на адресу Калинівського районного суду Вінницької області надійшла заява ОСОБА\_1 про повернення речей, вилучених державним інспектором згідно з протоколом про адміністративне правопорушення від ІНФОРМАЦІЯ\_1, оформленим за фактом порушення ОСОБА\_1 вимог природоохоронного законодавства за частиною четвертою статті 85 КУпАП.   
Постановою від 3 липня 2019 року суд задовольнив заяву ОСОБА\_1та   
повернув законному володільцеві речі, а саме: надувний човен марки «BARK», електровудку марки «SAMUS-PWM2», акумулятор марки «Premium».

На думку судді Сєліна Є.В., доводи поданої скарги фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням, а тому оцінку законності та обґрунтованості постанов у справі № 132/1141/19 може надати виключно суд апеляційної інстанції.

Проте пояснення судді Сєліна Є.В. та надана інформація не спростовують встановленого Дисциплінарною палатою факту про наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, – повернення ОСОБА\_1 забороненого законом небезпечного знаряддя лову – електровудки «SAMUS-PWM2»).

Кваліфікуючи дії судді Сєліна Є.В. під час розгляду справи № 132/1141/19, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 1 КУпАП завданням цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Порядок провадження у справах про адміністративні правопорушення врегульовано розділом ІV КУпАП.

Завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності (стаття 245 КУпАП).

Відповідно до статті 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв’язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

Провадження у справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їхньої компетенції та відповідно до закону.

Водночас із прийнятого суддею Сєліним Є.В. 3 липня 2019 року рішення вбачається, що вилучені державним інспектором знаряддя та засоби вчинення правопорушення, а саме заборонена законом електровудка, повернена ОСОБА\_1 за відсутності підстав, визначених законом, на порушення вимог вказаних вище статей КУпАП.

Відповідно до частини четвертої [статті 85 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_981982/ed_2017_10_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#981982) грубе порушення правил рибальства (рибальство із застосуванням вогнепальної зброї, електроструму, вибухових або отруйних речовин, інших заборонених знарядь лову, промислових знарядь лову особами, які не мають дозволу на промисел, вилов водних живих ресурсів у розмірах, що перевищують встановлені ліміти або встановлену правилами любительського і спортивного рибальства добову норму вилову) – тягне за собою накладення штрафу на громадян від двадцяти до сорока неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією знарядь і засобів вчинення правопорушення, які є приватною власністю порушника, та незаконно добутих водних живих ресурсів чи без такої і на посадових осіб – від тридцяти до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією знарядь і засобів вчинення правопорушення, які є приватною власністю порушника, та незаконно добутих водних живих ресурсів чи без такої.

Статтею 22 КУпАП визначено, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Усне зауваження може бути зроблено лише за малозначне правопорушення.

Визначення законом такого заходу впливу, як усне зауваження дає змогу стверджувати про невідворотність реагування на кожне правопорушення, зокрема й малозначне.

Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (1950 року), ратифікованою Законом України від 17 липня 1997 року «Про ратифікацію Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» № 475/97-ВР (далі – Конвенція), зокрема статтею 1 Першого протоколу до Конвенції (1952 року), передбачено, що кожна фізична чи юридична особа має право безперешкодно користуватися своїм майном, не допускається позбавлення особи її власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права; визнано право держави на здійснення контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Гарантії здійснення права власності та його захисту закріплені й статтею 41 Конституції України, згідно з якою ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Цією статтею Конституції України передбачено, що право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом.

Аналіз законодавства дає підстави для висновку, що абсолютність прав власника зовсім не означає, що ніхто і ніколи не може їх обмежити. Закріплений у пункті 1 частини другої статті 319 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) принцип, відповідно до якого дії власника щодо його майна не повинні суперечити закону, є загальним універсальним обмеженням прав власника.

Залежно від господарського значення об’єкта, потреб охорони державної безпеки, громадського порядку, прав та інтересів учасників цивільних відносин законодавець поділяє об’єкти цивільних прав на такі: а) вилучені із цивільного обороту; б) обмежені в цивільному обороті; в) вільно пере­бувають у цивільному обороті (стаття 178 ЦК України).

Віднесення об’єкта цивільних прав до категорії вилучених із цивільного обороту або обмежено оборотоздатних об’єктів зу­мовлене не лише властивостями самого об’єкта, який без належного контролю над ним може становити потенційну небезпеку для оточуючих, і потребою захисту приватних інтересів, а й необ­хідністю охороняти і захищати інтереси публіч­ні, які можуть бути порушені у разі неконтрольованого процесу володіння, користування чи розпорядження такими об’єктами.

Стаття 92 Конституції України встановлює, що виключно законами України визначаються засади використання природних ресурсів.

[Статтею 63 Закону України від 13 грудня 2001 року № 2894-III «Про тваринний світ» (далі – Закон № 2894-III)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_369/ed_2017_05_23/pravo1/T012894.html?pravo=1#369) передбачено, що порушення законодавства в галузі охорони, використання і відтворення тваринного світу тягне за собою адміністративну, цивільно-правову чи кримінальну відповідальність відповідно до закону.

Відповідальність за порушення законодавства в галузі охорони, використання і відтворення тваринного світу несуть особи, крім іншого, винні в незаконному вилученні об’єктів тваринного світу з природного середовища; виготовленні, зберіганні, реалізації та застосуванні заборонених знарядь добування тварин.

Згідно зі статтею 52-1 Закону № 2894-III для добування об’єктів тваринного світу забороняються виготовлення, збут, застосування, зберігання отруйних принад, колючих, давлячих та капканоподібних знарядь лову, електроловильних систем (електровудок), електрогону, петель, самоловів, самострілів, вибухових речовин, пташиного клею та монониткових (волосінних) сіток (крім тих, що призначені для промислового лову), а також інших засобів, заборонених законом.

Статтею 53 Закону № 2894-III забороняється ввезення в Україну електроловильних систем (електровудок), монониткових (волосінних) сіток, мисливських капканів та інших засобів добування об’єктів тваринного світу, заборонених законом.

Пунктом 3.15 Правил передбачено, що забороняється лов водних живих ресурсів із застосуванням вибухових і отруйних речовин, електроструму, колючих знарядь лову, вогнепальної та пневматичної зброї (за винятком гарпунних рушниць для підводного полювання), промислових та інших знарядь лову, виготовлених із сіткоснастевих чи інших матеріалів усіх видів і найменувань, а також способом багріння, спорудження гаток, запруд та спускання води з рибогосподарських водойм.

Вирішуючи питання про повернення власнику вилучених під час оформлення протоколу знарядь незаконного добування природних ресурсів, а саме забороненого законом небезпечного знаряддя лову – електровудки «SAMUS-PWM2», суддя Сєлін Є.В. врахував лише інтереси ОСОБА\_1, не взявши до уваги винятки із загального правила вільної оборотоздатності об’єктів цивільних прав, які стосуються об’єктів, вилучених із цивільного обороту. Такими є об’єкти, які можуть належати тільки встановленим суб’єктам правовідносин та взагалі не можуть передаватися іншим особам.

Викладене дає підстави для висновку, що межі здійснення цивільних прав визначають правомірну поведінку особи, оскільки її дії в межах цивільних прав підлягають правовому захисту, на відміну від дій, вчинених поза межами права.

Відповідно до статті 29 КУпАП, конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення, полягає в примусовій безоплатній передачі цього предмета у власність держави за рішенням суду. Конфісковано може бути лише предмет, який є у приватній власності порушника, якщо інше не передбачено законами України.

Стаття 314 КУпАП встановлює, що виконання постанови про конфіскацію предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення, здійснюється шляхом вилучення конфіскованого предмета.

Порядок провадження з виконання постанови про конфіскацію предметів чи грошей визначено главою 29 КУпАП.

За таких обставин вилучені у ОСОБА\_1 знаряддя і засоби вчинення правопорушення, які є його приватною власністю, підлягали конфіскації.

З огляду на зазначене, дії судді Сєліна Є.В., який повернув ОСОБА\_1 заборонене законом небезпечне знаряддя лову – електровудку,   
Третя Дисциплінарна палата розцінює як істотні негативні наслідки, оскільки вони не тільки суперечать вимогам закону (не відповідають самій меті правового інституту, – оборотоздатність об’єктів цивільних прав), а й надають можливість ОСОБА\_1 і в подальшому займатися незаконним виловом риби   
забороненим знаряддям.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та вчинені внаслідок недбалості, а також охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Разом із тим Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не здобуто доказів на підтвердження обставин, які свідчать про наявність у діях судді Сєліна Є.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

Вирішуючи питання про притягнення судді Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Є.В., до дисциплінарної відповідальності, Дисциплінарна палата виходить із такого.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Відповідно до загальних принципів Європейського суду з прав людини, у розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод існування безсторонності повинно встановлюватися шляхом встановлення того, чи забезпечував сам суд достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності (упередженості) з точки зору стороннього спостерігача.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону № 1402-VIII встановлено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сєліна Є.В. не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону № 1402-VIII.

Частиною другою статті 109 цього Закону та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із характеристики, наданої головою Калинівського районного суду Вінницької області Аліменка Ю.О., вбачається, що суддя Сєлін Є.В. за час роботи зарекомендував себе як ініціативний та вимогливий до себе працівник. Має значний обсяг теоретичних знань, які вміло застосовує при виконанні практичних завдань. Постійно підвищує свій професійний рівень. Дотримується правил етики судді та правил внутрішнього службового розпорядку. До роботи ставиться сумлінно, забезпечує якісний розгляд справ.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, яке необхідно застосувати до судді Сєліна Є.В., Дисциплінарна палата враховує позитивну характеристику судді, неумисний характер допущеного суддею внаслідок недбалості дисциплінарного проступку, а також те, що він вперше притягується до дисциплінарної відповідальності. З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Сєліна Є.В. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Калинівського районного суду Вінницької області Сєліна Євгена Валерійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Головуючий на засіданні

Третьої Дисциплінарної палати

Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова

**Члени Третьої Дисциплінарної палати**

Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**