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| **Про притягнення** судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. **до дисциплінарної відповідальності** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Ільницької Єлизавети Михайлівни стосовно суддіІршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича,

**встановила:**

Золотар Михайло Михайлович Указом Президента України від 22 вересня   
2005 року № 1308/2005 призначений строком на п’ять років на посаду судді Хустського районного суду Закарпатської області, Указом Президента України від 30 жовтня 2008 року № 975/2008 переведений на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 9 вересня 2010 року № 2512-VI обраний на посаду судді Іршавського районного суду Закарпатської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Ільницької Є.М. на дії суддіІршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. під час розгляду справи № 301/1872/19 за позовом ОСОБА\_1 до виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району про визнання права власності на спадкове майно.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2019 року дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 18 грудня 2019 року № 3529/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області   
Золотаря М.М. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Суддя Іршавського районного суду Закарпатської області   
Золотар М.М. про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 12 лютого 2019 року, був повідомлений своєчасно та належним чином шляхом надіслання йому повідомлення на адресу суду та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 12 лютого 2019 року, суддя Золотар М.М. прибув.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., врахувавши пояснення судді Золотаря М.М. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі Ільницька Є.М. вказує, що 13 серпня 2019 року їй, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 державним нотаріусом Іршавської державної нотаріальної контори видане свідоцтво про право на спадщину за законом, згідно з яким вони успадкували по 1/3 частині майна – житлового будинку з надвірними спорудами ОСОБА\_3, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_1.

14 серпня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Іршавського районного суду Закарпатської області з позовом до виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району про визнання права власності на спадкове майно.

Рішенням судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. від 2 вересня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено, визнано за ним право власності на спадкове майно в порядку спадкування за законом, яке складається із житлового будинку та належних до нього надвірних споруд.

У зазначеному рішенні вказано, що позивач прийняв спадщину за померлим, оскільки на день смерті був зареєстрований та проживав у спадковому будинку, інші особи, які претендують на майно після смерті спадкодавця, відсутні. Оформити спадщину в нотаріальному порядку позивач не може у зв’язку з відсутністю правовстановлюючого документа на спадкове майно, тому звернувся до суду для встановлення права власності на спадщину.

Ільницька Є.М. у скарзі зазначає, що в матеріалах справи міститься довідка Білківської сільської ради Іршавського району, згідно з якою на день смерті спадкодавця у спадковому будинку, крім сина ОСОБА\_1, проживала вона та їхня з ОСОБА\_3 донька.

У письмових поясненнях суддя Золотар М.М. зазначив, що 2 вересня   
2019 року на підготовчому судовому засіданні відповідно до частини третьої статті 200 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у зв’язку з визнанням позову відповідачем рішенням суду позов задоволено, визнано за ОСОБА\_1право власності на спадкове майно в порядку спадкування за законом, яке складається із житлового будинку та належних до нього надвірних споруд.

Справа розглядалася за відсутності позивача та представника   
відповідача – виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району, які подали заяви про розгляд справи за їхньої відсутності. Відповідач позов визнав та не заперечував проти його задоволення.

Суддя пояснив, що про наявність свідоцтва про право власності за законом на спірне спадкове майно від 13 серпня 2019 року, виданого державним нотаріусом Іршавської державної нотаріальної контори, а також про наявність спадкової справи сторони не повідомили, тому суду про них не було відомо. Позивач у позовній заяві стверджував, що інші особи, які претендують на майно після смерті спадкодавця, відсутні. Зазначив, що оформити спадщину в нотаріальному порядку не може у зв’язку з відсутністю правовстановлюючого документа на спадкове майно, тому звернувся до суду для встановлення права власності на спадщину.

Клопотання позивача про залучення, заміну відповідача в порядку, визначеному статтею 51 ЦПК України, до суду не надходили.

30 жовтня 2019 року Іршавський районний суд Закарпатської області цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району про визнання права власності на спадкове майно надіслав до Закарпатського апеляційного суду.

Після відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. від нього надійшли пояснення, в яких суддя зазначає таке.

На підтвердження відсутності претензій третіх осіб позивач додав до позовної заяви довідку про склад сім’ї ІНФОРМАЦІЯ\_2, згідно з якою у спадковому будинку зареєстровані та проживають позивач ОСОБА\_1, його дружина та син.

Ільницька Є.М. та її дочка на час звернення до суду не проживали та не були зареєстровані у зазначеному будинку.

Посилаючись на статтю 51 ЦПК України, суддя Золотар М.М. у поясненнях зазначив, що під час розгляду ним справи клопотання про залучення, заміну відповідача від позивача не надходили, за відсутності таких документів суд позбавлений можливості самостійно залучати або замінювати відповідачів.

Крім того, вказав, що суд лише за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, вирішує питання про витребування доказів та виклик свідків, про проведення експертизи, залучення до участі у справі спеціаліста, перекладача, особи, яка надає правову допомогу, або про судові доручення щодо збирання доказів.

При цьому позивач при поданні позову до суду навмисне приховав факт отримання скаржником Ільницькою Є.М., її донькою та ним свідоцтва про право на спадщину (спадковий будинок), а ухвалене ним рішення не було підставою для позбавлення їх права власності, набутого 13 серпня 2019 року.

Судове рішення від 2 вересня 2019 року як правовстановлюючий документ не могло бути підставою для реєстрації права власності на спадкове майно, оскільки наявне свідоцтво про право на спадщину.

Суддя вважає, що невідворотні шкідливі наслідки цим рішенням скаржнику не заподіяні, рішення суду законної сили не набрало та було оскаржене в апеляційному порядку.

Водночас звертає увагу на значне навантаження та просить взяти до уваги, що в Іршавському районному суді Закарпатської області штатним розписом передбачено шість посад суддів, фактично працюють три судді.

Оцінюючи дії судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. під час розгляду справи № 301/1872/19, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

13 серпня 2019 року державним нотаріусом Іршавської державної нотаріальної контори видане свідоцтво про право на спадщину за законом, згідно з яким Ільницька Є.М., ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 успадкували по 1/3 частині майна – житлового будинку з належними до нього надвірними спорудами, що належало ОСОБА\_3, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_1.

14 серпня 2019 року державним нотаріусом Іршавської державної нотаріальної контори сформований витяг із Державного реєстру прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.

Цього самого дня ОСОБА\_1 як один зі спадкоємців звернувся до Іршавського районного суду Закарпатської області з позовом до виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району про визнання права власності на спадкове майно, яке належало померлому ОСОБА\_3.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ від 14 серпня 2019 року вказану справу передано на розгляд судді Золотарю М.М.

Ухвалою суддіІршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. від 15 серпня 2019 року відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 та призначено підготовче судове засідання у загальному позовному провадженні на 2 вересня 2019 року.

Як вбачається з копії матеріалів справи № 301/1872/19, позивач та представник відповідача подали заяви про розгляд вказаної справи без їхньої участі.

Інформація про те, що представник відповідача – виконавчого комітету Білківської сільської ради Іршавського району визнав позов та не заперечував проти його задоволення, в матеріалах справи відсутня.

За результатами розгляду зазначеної справи 2 вересня 2019 року Іршавським районним судом Закарпатської області (суддя Золотар М.М.) ухвалено рішення про задовлення позовних вимог.

Задовольняючи позов, суд виходив із такого.

ІНФОРМАЦІЯ\_1 помер батько позивача – ОСОБА\_3, про що виконкомом Білківської сільської ради Іршавського району видано свідоцтво про смерть. Після його смерті відкрилася спадщина, яка складається із житлового будинку з належними до нього надвірними спорудами. Головою вказаного домогосподарства був померлий ОСОБА\_3, що підтверджується довідкою Білківської сільської ради. За життя спадкодавець заповіту не складав. Позивач прийняв спадщину за померлим, оскільки на день смерті був зареєстрований та проживав у спадковому будинку, що підтверджується довідкою Білківської сільської ради Іршавського району. Інші особи, які претендують на майно після смерті спадкодавця, відсутні. Оформити спадщину в нотаріальному порядку позивач не може у зв’язку з відсутністю правовстановлюючого документа на спадкове майно, тому вимушений звернутися до суду для встановлення права власності на спадщину.

На вказане рішення Ільницька Є.М. подала апеляційну скаргу.

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 16 січня 2020 року апеляційну скаргу Ільницької Є.М. задоволено, рішення Іршавського районного суду Закарпатської області від 2 вересня 2019 року скасовано та ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову ОСОБА\_1.

Колегія суддів Закарпатського апеляційного суду дійшла висновку, що на момент винесення рішення суд першої інстанції не встановив, чи відкрита спадкова справа після смерті спадкодавця, чи є інші спадкоємці, а також не з’ясував, що спадкове майно вже зареєстроване за спадкоємцями.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до положень частини першої статті 1 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Пунктом 24 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 року № 7 «Про судову практику у справах про спадкування» роз’яснено, що відповідачами у такій справі є спадкоємці, які прийняли спадщину. При відсутності інших спадкоємців за заповітом і за законом, усунення їх від права на спадкування, неприйняття ними спадщини, а також відмови від її прийняття відповідачами є територіальні громади в особі відповідних органів місцевого самоврядування](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1) [за місцем відкриття спадщини](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2008_05_30/pravo1/VS080168.html?pravo=1).

Відповідно до листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 16 травня 2013 року   
№ 24-753/0/4-13 «Про судову практику розгляду цивільних справ про спадкування» при розгляді справ про спадкування суди мають встановлювати місце відкриття спадщини, коло спадкоємців, які прийняли спадщину, законодавство, яке підлягає застосуванню щодо правового режиму спадкового майна та часу відкриття спадщини у випадку, якщо спадщина відкрилась до   
1 січня 2004 року або спадкодавець проживав в іншій державі, спадкоємець є іноземним громадянином та проживає в іншій державі, а спадкове майно знаходиться на території України.

Обставини, які входять до предмета доказування у зазначеній категорії справ, можна встановити лише при дослідженні документів, наявних у спадковій справі. Належними доказами щодо фактів, які необхідно встановити для вирішення спору про право спадкування, є копії документів відповідної спадкової справи, зокрема: поданих заяв про прийняття спадщини, виданих свідоцтв про право на спадщину, довідок житлово-експлуатаційних організацій, сільських, селищних рад за місцем проживання спадкодавця.

Суддя Золотар М.М. у рішенні Іршавського районного суду Закарпатської області від 2 вересня 2019 року як на доказ наявності в ОСОБА\_1 права на спадкове майно посилався на довідку Білківської сільської ради Іршавського району, якою підтверджується, що ОСОБА\_1 прийняв спадщину за померлим, оскільки на день смерті був зареєстрований та проживав у спадковому будинку.

При цьому згідно із зазначеною довідкою у спадковому будинку на момент смерті спадкодавця були зареєстровані й інші особи – Ільницька Є.М., ОСОБА\_2, ОСОБА\_4.

**Крім того, суд наділений можливістю у виключних випадках збирати докази за власною ініціативою.**

Відповідно до частини сьомої статті 81 ЦПК України суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім витребування доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов’язків щодо доказів, а також інших випадків, передбачених цим Кодексом.

Суддя Золотар М.М. не взяв до уваги вимоги закону щодо розгляду справ про спадкування, надані ВССУ та Пленумом Верховного Суду України роз’яснення і не з’ясував, чи відкрита спадкова справа після смерті спадкодавця, чи є інші спадкоємці, чи не зареєстроване спадкове майно за спадкоємцями, чи не перебуває воно у власності інших осіб, та ухвалив рішення, яке вплинуло на права осіб, не залучених до участі у розгляді справи.

Статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У рішеннях Європейського суду з прав людини«Спадея і Скалабріно проти Італії» від 1 вересня 1995 року (справа № 12868/87) та «Іммобільяре Саффі проти Італії» від 28 липня 1999 року (справа № 22774/93) зазначено, що втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах. Але, окрім того, втручання, особливо коли воно має розглядатися в контексті статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, має забезпечити «справедливу рівність» між вимогами загальних інтересів і вимогами захисту основних прав людини. Має бути розумне співвідношення між засобами, що використовуються, і поставленою метою.

Вирішення питання про права та обов’язки осіб, не залучених до судового розгляду, є неприпустимим. Такі дії судді порушують приписи статей 19, 41 Конституції України та статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо непорушності права власності на майно.

Визнання Іршавським районним судом Закарпатської області за ОСОБА\_1 права власності на спадкове майно, частина якого належала на праві власності іншим особам (без належного з’ясування усіх обставин), негативно вплинуло на законне право Ільницької Є.М. та ОСОБА\_2 володіти і розпоряджатися своїм майном, що спричинило обставини, за яких   
Ільницька Є.М. змушена докладати додаткових зусиль для захисту своїх порушених прав.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що ухваленим судовим рішенням про визнання за ОСОБА\_1 права власності на спадкове майно, частина якого була у власності інших осіб, суддя Золотар М.М. фактично втрутився у право власності цих осіб, чим допустив порушення основоположних прав, гарантованих Конвенцією.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених ним порушень. Без сумніву, є достатні підстави вважати, що обставини, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи, свідчать, що суддя Золотар М.М. допустив порушення внаслідок несумлінного використання своїх процесуальних повноважень, не вжив заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справи справедливим судом.

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, зазначене порушення вчинене суддею Золотарем М.М. внаслідок грубої недбалості. Обставин, що вказували б на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені обставини свідчать про вчинення суддею Золотарем М.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав і основоположних свобод.

Передбачений частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строк притягнення судді Золотаря М.М. до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Відповідно до відомостей, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, суддя Золотар М.М. станом на 2 січня 2020 року до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Згідно із характеристикою, наданою головою Іршавського районного суду Закарпатської області, суддя Золотар М.М. «наполегливий в досягненні поставлених цілей, дисциплінований, ініціативний, рішучий, вимогливий до себе і інших. Висококваліфікований юрист, принциповий, працьовитий, професійний суддя, судові справи розглядає вчасно, добре орієнтується в нормативно-правовій базі, пов’язаній з виконанням посадових обов’язків. Користується авторитетом у колективі суду та серед суддів Іршавського районного суду Закарпатської області. Суддя Золотар М.М. працює над самовдосконаленням, на належному рівні підтримує свою професійну компетентність, зокрема за період роботи неодноразово проходив періодичні навчання суддів у Національній школі суддів України, у 2017 році пройшов підготовку суддів за програмою для суддів місцевих загальних судів.   
Золотар М.М. вірно розуміє завдання, які стоять перед судом по охороні інтересів і прав громадян, правопорядку та державного устрою, належним чином виконує свої професійні обов’язки судді Іршавського районного суду Закарпатської області».

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи характер та наслідки дисциплінарного проступку судді Золотаря М.М., ступінь його вини, позитивну характеристику, навантаження судді, а також те, що він вперше притягується до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**