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| 12 лютого 2020 року | | Київ | | № 410/3дп/15-20 |
| **Про відмову у притягненні** судді Печерського **районного суду міста Києва Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою адвоката Батуріна Сергія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 лютого 2018 року за вхідним № Б-1541/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Батуріна С.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. під час здійснення правосуддя у справі № 757/23592/17-к.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
22 січня 2020 року № 149/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. за ознаками в її діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі та несвоєчасного надання копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

Про розгляд дисциплінарної справи 5 лютого 2020 року суддя та скаржник поінформовані шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя інформації про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
5 лютого 2020 року суддя Печерського районного суду міста Києва   
Москаленко К.О. та скаржник – адвокат Батурін С.В. не з’явились. Суддя Москаленко К.О. надіслала клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи із зазначених у ньому причин.

З метою забезпечення реалізації учасниками дисциплінарної справи прав розгляд дисциплінарної справи відкладено на 12 лютого 2020 року, про що суддя та скаржник поінформовані шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя інформації про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 12 лютого 2020 року, прибули та надали свої пояснення суддя Москаленко К.О. та її представник – адвокат Ніколенко А.В.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., пояснення судді Москаленко К.О. та її представника, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що ухвалою від   
27 квітня 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. повернула ОСОБА\_1 скаргу в інтересах   
ОСОБА\_2 на бездіяльність слідчого Прокуратури міста Києва   
ОСОБА\_3, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР. Рішення про повернення скарги слідчий суддя обґрунтувала тим, що скаргу подано з порушенням строку її подання, визначеного частиною першою статті 304 Кримінального процесуального кодексу (далі – КПК України).

Відповідно до частини третьої статті 304 КПК України копія ухвали про повернення скарги невідкладно надсилається особі, яка її подала, разом із скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

З копії матеріалів судової справи № 757/23592/17-к убачається, що копію ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від   
27 квітня 2017 року та оригінал скарги з додатками надіслано ОСОБА\_1 супровідним листом за підписом судді Москаленко К.О. без зазначення дати його надіслання.

Оскаржуючи дії судді Москаленко К.О., адвокат стверджує, що копію ухвали суду від 27 квітня 2017 року надіслано йому 15 січня 2018 року, отримано ним 18 січня 2018 року.

Згідно з інформацією, надісланою до Вищої ради правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., до автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3» повний текст ухвали суду від   
27 квітня 2017 року у справі № 757/23592/17-к внесено 24 листопада   
2017 року (дата створення), вказане судове рішення надіслано до ЄДРСР   
9 січня 2018 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Як убачається з інформації ЄДРСР та з дисциплінарної скарги на дії судді Москаленко К.О., копію ухвали суду від 27 квітня 2017 року для її внесення до ЄДРСР надіслано судом та зареєстровано 9 січня 2018 року, оприлюднено 10 січня 2018 року.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 10 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (із змінами та доповненнями) (далі – Порядок), встановлено, що надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Копія відповідного наказу із зазначенням прізвища, імені, по батькові та контактного телефону відповідальної особи, її електронної адреси надсилається адміністраторові Реєстру.

Пунктом 13 Порядку встановлено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з інформацією, надісланою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., у Печерському районному суді міста Києва надсилання до ЄДРСР електронних копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею, яким за результатами розгляду справи постановлено судове рішення. Головою суду не видавалися накази про визначення особи, відповідальної за надсилання до Реєстру судових рішень судді   
Москаленко К.О.

Враховуючи зазначене, відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважала, що суддею Москаленко К.О. не було дотримано вимог кримінального процесуального законодавства щодо виготовлення ухвали в повному обсязі, що свідчить про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також несвоєчасне надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР.

3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли письмові пояснення судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. щодо викладених у скарзі адвоката Батуріна С.В. та встановлених Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставин, в яких вона зазначила, що відповідно до відомостей ЄДРСР за період з 21 квітня   
2015 року по 23 травня 2018 року нею ухвалено 18 062 судові рішення, що вказує на надмірне навантаження (до пояснень долучено скриншот <http://www.reyestr.court.gov.Ua/Page/l>).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» визнані науково обґрунтованими та затверджені рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких рекомендована кількість годин для розгляду клопотань правоохоронних органів в порядку КПК України – протягом 1 години, для розгляду скарг на їх дії та рішення – 3 години, для розгляду спорів в порядку цивільного та адміністративного судочинства – від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Враховуючи мінімальний показник витрат часу на розгляд справ, віднесених до спеціалізації судді Москаленко К.О. (1 година), та кількість судових справ, розподілених їй до розгляду, – 14 768 за період із 13 вересня 2013 року по 23 травня 2018 року (940 робочих днів) при 8-годинному робочому дні, середній показник витрат часу на розгляд вказаної кількості справ має становити 1846 робочих днів (14768/8), що вдвічі перевищує кількість часу, відпрацьованого за період здійснення Москаленко К.О. повноважень судді в Печерському районному суді міста Києва, що свідчить про надмірний рівень судового навантаження.

Відповідно до методичного посібника «Застосування Системи оцінювання роботи суду», затвердженого рішенням Ради суддів України від   
8 квітня 2016 року № 26, рівень навантаження на суддів є одним із критеріїв оцінки роботи суду.

Суддя вказує, що, враховуючи надмірне судове навантаження, вона спрямовувала всі свої дії саме на здійснення правосуддя (вирішення судових справ), про що свідчить кількість розглянутих нею справ – 99,37 %. Вказані обставини підтверджують, що, незважаючи на надмірне судове навантаження, вона належним чином виконувала свій основний обов’язок.

Так, під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що протягом 2017 року в провадженні судді Москаленко К.О. перебувало 5492 судових справи, з них: 572 – в порядку Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України); 37 – в порядку Кодексу адміністративного судочинства України   
(далі – КАС України); 4883 – в порядку КПК України, які, як вказує суддя, мають невідкладні та скорочені строки розгляду – протягом трьох днів.   
При цьому протягом 2017 року суддею Москаленко К.О. розглянуто   
5420 справ всіх категорій, також у вказаний період суддя брала участь у колегіальному розгляді 12 кримінальних проваджень в порядку КПК України.

Суддя Москаленко К.О. просить взяти до уваги, що протягом   
2017 року нею розглянуто майже 98 % судових справ, які перебували в її провадженні. В умовах такого більш ніж надмірного поточного навантаження з метою належної організації роботи, недопущення порушення прав та інтересів сторін та дотримання засад розумності строків судові рішення виготовляються нею із урахуванням складності судової справи та намірів сторін на апеляційне оскарження в межах наявного достатнього часу для виготовлення обґрунтованого повного рішення суду у міру фактичних виробничих можливостей. Зокрема, з 1 січня 2017 року станом на 25 квітня 2017 року, коли до суду надійшла скарга адвоката Батуріна С.В. в інтересах ТОВ «Осоіл» на бездіяльність слідчого Прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна, за фактично відпрацьовані суддею 57 робочих днів (відповідна довідка в додатку до пояснень) їй до розгляду було розподілено 1440 судових справ всіх категорій, з них: 1207 – в порядку КПК України; 218 – в порядку ЦПК України; 15 – в порядку КАС України. Всього станом на 25 квітня 2017 року у провадженні судді Москаленко К.О. перебувало 1846 судових справ.

Суддя просить взяти до уваги, що з огляду на мінімальні показники витрат часу кількість справ, які надійшли до її провадження станом на період розподілу для розгляду скарги ОСОБА\_1 у квітні 2017 року, вже потребувала витрат робочого часу більше ніж на рік вперед. З урахуванням даних за 2017 рік цей показник до кінця 2017 року збільшився ще на 70 % і становив 5492 судові справи всіх категорій.

Також суддя Москаленко К.О. вказує, що при зазначеному надмірному навантаженні кожного робочого дня в судових засіданнях здійснювався розгляд в середньому 18–25 справ різних проваджень з ухваленням судового рішення в середньому у 25 судових справах. Фактично при такому навантаженні протягом одного робочого дня розглядаються з ухваленням судового рішення в середньому 18 судових справ, судові рішення у яких внаслідок обмеженого часу ухвалювалися шляхом проголошення вступної та резолютивної частин з подальшим виготовленням повного судового рішення. Крім розглянутих, протягом робочого дня суддя розглядала в середньому   
18 судових справ, у судових засіданнях у яких оголошено перерву, а також брала участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень, судове засідання в яких може тривати протягом всього робочого дня.

Водночас суддя Москаленко К.О. визнає, що при такому надмірному навантаженні зі значною кількістю справ з невідкладними та скороченими строками розгляду складно організовувати та планувати роботу судді, секретаря та помічника, можуть мати місце недоліки з об’єктивних причин, які обов’язково усуваються в подальшій роботі. При цьому суддя просить взяти до уваги, що вона вживала заходів щодо організації як своєї, так і помічника та секретаря судового засідання понаднормової роботи у суді також після закінчення робочого часу та у вихідні дні.

З приводу тверджень скаржника щодо зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі суддя Москаленко К.О. просить звернути увагу на те, що 27 квітня 2017 року за результатами розгляду скарги ОСОБА\_1 було постановлено судове рішення про повернення скарги на бездіяльність слідчого (прокурора) Прокуратури міста Києва щодо неповернення тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР особі, яка її подала.

Вказане судове рішення було виготовлено 27 квітня 2017 року за допомогою текстового редактора Microsoft Word (на підтвердження викладених обставин до письмових пояснень судді долучено скриншот властивостей документа із зазначенням дати створення).

Виготовлення судового рішення за допомогою текстового редактора Microsoft Word обумовлена повільною роботою клієнтської частини автоматизованої системи документообігу «Діловодство-3».

Введення процесуального документа в автоматизовану систему документообігу суду здійснюється за допомогою вбудованого редактора текстів з використанням спеціальних шаблонів і включає створення документа в автоматизованій системі документообігу «Діловодство-3», внесення у нього необхідних даних у текстовому редакторі, переведення документа зі стану «Чернетка» у стан «Проект» для відправки документа до Реєстру, накладення на документ електронного цифрового підпису, перевірку документа перед відправкою (тобто переведення його у стан «Оригінал»), встановлення ознаки відправки документа до ЄДРСР.

Через велику кількість користувачів системи (користувачами системи є не тільки судді, а і помічники суддів, секретарі судових засідань, секретарі суду, консультанти, діловоди тощо), а також велику кількість інформації, що обробляється в системі, обмежений обсяг пам’яті серверів суду процес введення документа до автоматизованої системи документообігу   
«Діловодство-3» інколи потребував більше 15 хвилин робочого часу, тоді як з огляду на значне навантаження розгляд судових справ триває майже без перерв протягом робочого дня.

Як стверджує суддя Москаленко К.О., з метою належної організації роботи внесення до автоматизованої системи документообігу «Діловодство-3» та до ЄДРСР ухвали у справі вона доручила своєму помічникові ОСОБА\_4, який вчасно не виконав доручення у зв’язку з непомірним навантаженням працівників апарату суду через велику кількість справ у провадженні судді.

Відповідно до частини першої статті 157 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» кожний суддя має помічника, статус і умови діяльності якого визначаються цим Законом та Положенням про помічника судді, затвердженим Радою суддів України.

Згідно з пунктом 21 Положення про помічника судді суду загальної юрисдикції, затвердженого рішенням Ради суддів України від 25 березня   
2011 року № 14 (в редакції від 15 вересня 2016 року), за дорученням судді помічник судді виконує інші доручення судді, що стосуються організації розгляду судових справ.

У свою чергу, організація розгляду справ включає в себе й надсилання копій судових рішень для внесення до ЄДРСР .

Як вважає суддя Москаленко К.О., з урахуванням зазначеного вона мала повне право уповноважити свого помічника вчинити такі дії. Факт делегування вказаного обов’язку підтверджується поясненнями помічника судді Лисиці О.О., долученими до письмових пояснень судді.

Суддя Москаленко К.О. наголошує, що надсилання копій судових рішень для внесення до ЄДРСР здійснюється через автоматизовану систему документообігу суду, користувачем якої є, в тому числі, помічник судді   
(пункт 1.2.1 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 6 листопада 2010 року   
№ 30). При цьому помічник судді мав можливість з її облікового запису з використанням ЕЦП судді надіслати судове рішення для його внесення до ЄДРСР.

Суддя визнає, що допущене порушення є неприпустимим, однак проконтролювати дії свого помічника щодо надсилання рішення у справі   
№ 757/23592/17-к для його внесення до Реєстру вона об’єктивно не могла у зв’язку з надмірним судовим навантаженням. Після того, як суддя виявила факт невиконання помічником її прохання, вона у найкоротші строки самостійно надіслала ухвалу слідчого судді для її внесення до ЄДРСР.

Також просить врахувати, що згідно з наявними в суді даними за результатами перегляду в апеляційному та касаційному порядку за період 2013–2017 років у вирішених нею 13969 судових справах всіх категорій скасовано усього 204 судових рішення, що становить лише 1,5 % від загальної кількості справ, розглянутих за цей період. Згідно з інформацією, надісланою начальником управління по роботі зі зверненнями, запитами на інформацію та забезпечення організації особистого прийому громадян Вищої ради правосуддя Максімовою В.А. листом від 25 жовтня 2019 року   
№ 39314/0/9-19, загалом за час роботи Москаленко К.О. на посаді судді у Вищій раді правосуддя перебувало 125 дисциплінарних справ щодо неї. Тобто кількість справ, в яких подано скарги, становить менше 1 % справ, що перебували в її провадженні. Деякі із дисциплінарних скарг подані однією і тією самою особою або представниками однієї і тієї самої особи в одній справі. На сьогодні у 113 дисциплінарних скаргах прийнято рішення про залишення їх без розгляду, повернення скаржнику або відмову у відкритті дисциплінарного провадження. До дисциплінарної відповідальності суддя Москаленко К.О. не притягувалася. Вважає, що таку інформацію варто розцінювати як прямий результат належної організації її роботи, роботи помічника та секретаря судового засідання.

Суддя Москаленко К.О. зазначає, що до неї не надходило звернень щодо результатів розгляду справи № 757/23592/17-к чи отримання копії судових рішень від особи, яка подала скаргу. ОСОБА\_1 щодо отримання копії судового рішення до судді чи до помічника судді також не звертався.

Також суддя просить врахувати відсутність достатніх підстав стверджувати про негативні наслідки для скаржника у зв’язку із порушенням строків надсилання судового рішення, оскільки з матеріалів справи вбачається, що тимчасово вилучене майно, щодо якого подано скаргу до суду, ще в січні 2017 року передано на відповідальне зберігання директору ОСОБА\_5 і до органу досудового розслідування не передавалось.   
У подальшому в листопаді досудове розслідування в рамках кримінального провадження НОМЕР доручено Дарницькому УП ГУ НП у місті Києві.

Суддя зауважує, що, працюючи на посаді судді, вона старанно та неупереджено виконує покладені на неї обов’язки, постійно вживає заходів щодо поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок, в тому числі шляхом навчання в Національній школі суддів України, вживає заходів щодо організації та контролю роботи помічників та секретарів судових засідань, що працюють разом з нею.

Щоденне надходження невідкладних справ та матеріалів в умовах надмірного навантаження та додаткові повноваження слідчого судді є об’єктивними факторами, що спричиняють негативні наслідки для самого судді, у тому числі виникнення підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності, а також негативний вплив на стан здоров’я через фізичне та моральне виснаження, та для працівників апарату суду, які також працюють в умовах постійного перевантаження та іноді припускаються неумисних помилок.

Суддя стверджує, що затримка у внесенні до ЄДРСР рішення у справі зумовлена об’єктивними обставинами, що вказує на відсутність її вини у формі умислу або грубої недбалості.

Як убачається з довідки за підписом начальника відділу кадрової роботи та управління персоналом у Печерському районному суді міста Києва   
Єрмакової Г.В., у період з 27 квітня 2017 року (дата ухвалення судового рішення) по 9 січня 2018 року (дата надсилання копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень) суддя Москаленко К.О. була відсутня на роботі з 3 по 10 травня 2017 року, 13 травня 2017 року, з   
19 червня по 10 липня 2017 року, з 31 липня по 7 серпня 2017 року у зв’язку з перебуванням у відпустці; 7 вересня 2017 року, з 2 по 3 листопада   
2017 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

З урахуванням письмових пояснень судді Москаленко К.О. та долучених до них доказів, зокрема щодо дати створення тексту судового рішення від 27 квітня 2017 року у справі № 757/23592/17-к за допомогою текстового редактора Microsoft Word, перевіривши обставини, які стали підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Москаленко К.О. за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у частині зволікання з виготовленням повного тексту судового рішення у справі, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку.

Водночас за результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Москаленко К.О. Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено несвоєчасне надання суддею копії судового рішення у справі № 757/23592/17-к для її внесення до ЄДРСР у визначений законом строк.

При цьому, враховуючи обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані порушення зумовлені об’єктивною причиною – надмірним навантаженням, що не свідчить про вчинення суддею дій внаслідок недбалості чи неналежного виконання обов’язків, оскільки наведені вище статистичні показники свідчать про великий обсяг матеріалів та справ всіх категорій, що надходили до Печерського районного суду міста Києва, зокрема судді Москаленко К.О., яка об’єктивно не мала можливості дотриматися визначених законом строків.

При цьому слід врахувати, що несвоєчасне надання суддею   
Москаленко К.О. копії рішення суду у цій справі для внесення до Реєстру не мало наслідком порушення процесуального права сторін на апеляційне оскарження. Таким правом скористався адвокат Батурін С.В., справа була предметом розгляду у суді апеляційної інстанції.

Москаленко Катерина Олександрівна Указом Президента України   
від 23 травня 2013 року № 302/2013 призначена на посаду судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведена на роботу на посаді судді Печерського районного суду міста Києва.

Згідно із характеристикою, наданою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., за час роботи на посаді судді   
Москаленко К.О. зарекомендувала себе як досвідчений та кваліфікований суддя. Фактів порушення суддею трудової та виконавчої дисципліни зафіксовано не було, суддя суворо дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку. Належну теоретичну підготовку та практичний досвід застосовує при розгляді судових справ. У професійній діяльності дотримується основних конституційних засад судочинства. Підтримує професійну компетентність у галузі права на високому рівні.   
При здійсненні правосуддя належним чином виконує організаційні заходи з метою забезпечення повного, всебічного, об’єктивного та своєчасного розгляду справ. Здійснює контроль за своєчасним зверненням до виконання судових рішень, постановлених під її головуванням. Не допускає вчинків та будь-яких дій, що порочать звання судді. Здійснює належний контроль за роботою секретаря судового засідання та помічника, вимагає сумлінного виконання ними службових обов’язків. До дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, та для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Пунктом 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії   
(23–25 червня 2010 року) передбачено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у притягненні судді Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження, оскільки встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини не дають підстав для висновку про допущення умисного правопорушення при здійсненні судових функцій чи неналежне ставлення судді до службових обов’язків.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України від 21 грудня   
2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |