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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Бурлаки Василя Васильовича стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2019 року за вхідним № Б-6813/0/7-19 надійшла скарга Бурлаки В.В. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справ № 376/359/18 та № 376/1992/15-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року скаргу Бурлаки В.В. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У скарзі Бурлака В.В. зазначив, що суддя Клочко В.М. розглянув справу № 376/359/18 з порушенням правил підсудності та ухвалив рішення, яким визнав право власності на нерухоме майно, яке знаходиться у Голосіївському районі міста Києва. Також скаржник вказав, суддею Клочком В.М. порушені норми Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду справи № 376/1992/15-к, оскільки справа розглянута за наявності обставин, які виключали його участь у розгляді цієї справи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 січня 2019 року № 103/3дп/15-19 відмовлено у притягненні судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності.

З рішення дисциплінарного органу вбачається, що Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя дисциплінарна справа стосовно судді Клочка В.М. відкрита за результатами попередньої перевірки скарги Бурлаки В.В., яка надійшла до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2018 року. При цьому предметом перевірки та розгляду Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за цією скаргою були дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/1992/15-к, про які Бурлака В.В. зазначає у дисциплінарній скарзі, що надійшла до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2019 року.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

З огляду на викладене відомості, наведені у скарзі Бурлаки В.В., в частині дій судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/1992/15-к не можуть бути підставою для відкриття дисциплінарної справи.

Стосовно дій судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час розгляду справи № 376/359/18 встановлено таке.

21 лютого 2018 року до Сквирського районного суду Київської області надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання договору та застосування штрафних санкцій.

Позовна заява обґрунтована тим, що між Особа\_1 та Особа\_2 10 лютого 2014 року було укладено договір про спільну діяльність, предмет якого – надання побутових послуг населенню шляхом об’єднання зусиль і майна позивача і відповідачки на умовах, визначених цим договором, а також додаткову угоду № 1 до договору, якою було затверджено порядок та умови сплати ними внесків. Відповідно до умов договору вартість майнових внесків сторін для ведення спільної діяльності становить 120000 грн, з яких відповідач вносить 60000 грн, а позивач – нежитлову будівлю загальною вартістю 60000 грн на вул. Адреса\_1 у м. Києві загальною площею 211,2 кв. метрів. Оскільки позивач свої зобов’язання виконав у повному обсязі, а саме здійснив передачу у спільне користування сторін договору вказану нежитлову будівлю, а відповідач вимоги договору та додаткової угоди не виконала та використовує частину переданої позивачем нежитлової будівлі для власних потреб, не несучи при цьому жодних витрат на утримання будівлі, позивач просив розірвати договір про спільну діяльність та додаткову угоду до договору про спільну діяльність від 10 лютого 2014 року, укладені між Особа\_1 та Особа\_2, застосувати до Особа\_2 штрафні санкції у розмірі 10000 грн.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями 21 лютого 2018 року справу № 376/359/18 розподілено судді Клочку В.М.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. від 26 лютого 2018 року відкрито загальне позовне провадження у справі, призначено підготовче судове засідання на 16 березня 2018 року.

Як убачається з матеріалів справи, копію яких надіслано судом на запит члена Вищої ради правосуддя, у позовній заяві позивач вказав адресу свого місця проживання: Адреса\_2, та адресу місця проживання відповідача Особа\_2: Адреса\_3.

До позовної заяви позивач долучив копію паспорта відповідача Особа\_2, згідно з якою адресою реєстрації її місця проживання з 27 грудня 2002 року є Адреса\_4.

Згідно із частиною першою статті 27 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом.

Слід зазначити, що відповідно до частини шостої статті 187 ЦПК України у разі, якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Згідно із частиною дев’ятою статті 187 ЦПК України, якщо за результатами отриманої судом інформації буде встановлено, що справа не підсудна цьому суду, суд надсилає справу за підсудністю в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

Разом із тим у матеріалах справи відсутні відомості про надсилання судом запиту до органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) Литвиненко А.М.

Ухвалою Сквирського районного суду Київської області від 16 березня 2018 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 2 квітня 2018 року.

Як убачається з довідки секретаря судового засідання, 2 квітня 2018 року у зв’язку з неявкою в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у справі, розгляд справи відкладено на 19 квітня 2018 року.

4 квітня 2018 року до Сквирського районного суду Київської області надійшла заява Особа\_1 про збільшення позовних вимог, у якій він, окрім задоволення вимог, зазначених у первісній позовній заяві, просив визнати за ним право власності на нежитлову будівлю на вул. Адреса\_1 у м. Києві загальною площею 211,2 кв. метрів.

Слід звернути увагу, що заява про збільшення позовних вимог надійшла до суду після закриття підготовчого провадження.

Водночас відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України позивач вправі збільшити або зменшити розмір позовних вимог до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження.

Згідно із частиною першою статті 188 ЦПК України в одній позовній заяві може бути об’єднано декілька вимог, пов’язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами, основні та похідні позовні вимоги.

У заяві про збільшення позовних вимог позивач Особа\_1 просив розірвати договір про спільну діяльність та додаткову угоду до цього договору, застосувати до Особа\_2 штрафні санкції за невиконання умов договору та угоди, а також визнати за ним право власності на нежитлове приміщення. При цьому, вимоги про визнання права власності на нежитлове приміщення, заявлені Особа\_1, жодним чином не пов’язані ні з вимогами про розірвання договору та угоди, ні з підставою виникнення таких вимог, ні з поданими доказами.

Згідно із частиною п’ятою статті 188 ЦПК України не допускається об’єднання в одне провадження кількох вимог, щодо яких законом визначена виключна підсудність різним судам.

Відповідно до частини першої статті 30 ЦПК України позови, що виникають із приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини.

Оскільки спір про визнання права власності на нерухоме майно розглядається за місцезнаходженням такого майна, подавши заяву про збільшення позовних вимог, у якій заявлені вимоги про визнання права власності на нерухоме майно, позивач вчинив дії, спрямовані на штучну зміну підсудності (територіальної юрисдикції) справи.

Проте, суддя не звернув уваги на зазначене, всупереч вимог пункту другого частини другої статті 49 ЦПК України після закінчення підготовчого засідання прийняв до провадження заяву про збільшення позовних вимог, при цьому порушив правила частини п’ятої статті 188 ЦПК України щодо об’єднання позовних вимог та частини першої статті 30 ЦПК України щодо виключної підсудності спорів, що стосуються нерухомого майна.

Рішенням Сквирського районного суду Київської області від 19 квітня 2018 року позов Особа\_1 задоволено. Розірвано договір про спільну діяльність та додаткову угоду № 1 до договору про спільну діяльність від 10 лютого 2014 року, що укладені між Особа\_1 та Особа\_2. Стягнуто з Особа\_2 на користь Особа\_1 10000 грн 00 копійок. Визнано за Особа\_1 право власності на нежитлову будівлю на вул. Адреса\_1 у м. Києві загальною площею 211,2 кв. метрів.

Як убачається з рішення, суд встановив, що Особа\_1 є власником нежитлової будівлі на вул. Адреса\_1 у м. Києві загальною площею 211,2 кв. м., яка була побудована ним господарським способом у 2001 році, що підтверджується актом технічного огляду та технічним паспортом.

При цьому акт технічного огляду, про який зазначив суд, у матеріалах судової справи відсутній. До позовної заяви та заяви про збільшення позовних вимог такий акт не був долучений.

Мотивуючи вказане рішення, суд послався на норми Конституції України, Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), ЦПК України та дійшов такого висновку:

«Позивачем надано достатньо належних і допустимих доказів для задоволення позовних вимог.

Відповідачем, всупереч вимог ст. ст.12,13,76,81 ЦПК України, належних та допустимих доказів наявності підстав для відмови у задоволенні позовних вимог не надано.

За таких обставин, всебічно, повно, об’єктивно та безпосередньо дослідивши наявні у справі докази, з урахуванням всіх обставин та матеріалів справи суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог ПАТ КБ «ПриватБанк» та ухвалює рішення про задоволення позову».

Відповідно до статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права з дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Статтею 264 ЦПК України встановлено, що під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема такі питання: чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; які правовідносини сторін випливають із встановлених обставин; яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин.

Відповідно до частини четвертої статті 265 ЦПК України у мотивувальній частині рішення суду зазначаються: фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини; докази, відхилені судом, та мотиви їх відхилення; мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не відноситься до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику; чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду; норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування; норми права, на які посилалися сторони, які суд не застосував, та мотиви їх незастосування.

Водночас, судом взагалі не досліджувались підстави для розірвання договору про спільну діяльність, додаткової угоди № 1 та стягнення штрафних санкцій. У мотивувальній частині рішення суду не зазначені фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини, та норми права, які застосував суд, вирішуючи вимоги про розірвання договору та угоди і стягнення штрафних санкції, а також мотиви їх застосування.

Згідно із частиною другою статті 331 ЦК України право власності на новостворене нерухоме майно (житлові будинки, будівлі, споруди тощо) виникає з моменту завершення будівництва (створення майна). Якщо договором або законом передбачено прийняття нерухомого майна до експлуатації, право власності виникає з моменту його прийняття до експлуатації. Якщо право власності на нерухоме майно відповідно до закону підлягає державній реєстрації, право власності виникає з моменту державної реєстрації.

Як зазначив Верховний Суд у постановах від 6 лютого 2018 року у справах № 61-413св18 та № 61-3064св18, позов про визнання права власності є спеціальним або допоміжним речово-правовим засобом захисту права власності. Цивільне законодавство визначає особливості реалізації правомочності власника. Позивачем у позові про визнання права власності є власник – особа, яка має право власності на майно (тобто вже стала його власником, а не намагається ним стати через пред’явлення позову). Отже, ураховуючи, що відповідно до статті 328 ЦК України набуття права власності – це певний юридичний механізм, з яким закон пов’язує виникнення в особи суб’єктивного права власності на певні об’єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен встановити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об’єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, визначеному статтею 392 ЦК України.

У постановівід 25 травня 2016 року у справі № 6-503цс16 Верховний Суд України вказав, що захист майнових прав здійснюється у порядку, визначеному законодавством, а якщо такий спеціальний порядок не визначений, захист майнового права здійснюється на загальних підставах цивільного законодавства. Стаття 331 ЦК України встановила загальне правило, відповідно до якого право власності на новостворене нерухоме майно виникає з моменту державної реєстрації прав на нерухоме майно після завершення будівництва та прийняття його в експлуатацію. За правилами статті 392 ЦК України позов про визнання права власності може бути пред’явлено, по-перше, якщо особа є власником майна, але її право оспорюється або не визнається іншою особою; по-друге, якщо особа втратила документ, який засвідчує її право власності. Враховуючи те, що відповідно до статті 328 ЦК України набуття права власності – це певний юридичний механізм, з яким закон пов’язує виникнення в особи суб’єктивного права власності на окремі об’єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен установити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об’єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, визначеному статтею 392 цього Кодексу.

Відповідно до частини шостої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Водночас, як вбачається з рішення Сквирського районного суду Київської області від 19 квітня 2018 року, суд взагалі не досліджував підстави набуття Особа\_1 права власності на спірний об’єкт нерухомого майна та не встановив, чи прийнято зазначене нерухоме майно в експлуатацію та чи здійснена його державна реєстрація. У рішенні суду лише зазначено, що нежитлова будівля побудована позивачем господарським способом у 2001 році, що підтверджується актом технічного огляду (відсутній і матеріалах справи) та технічним паспортом.

Окрім того, Сквирський районний суд Київської області, визнавши право власності на об’єкт нерухомого майна, розташований у межах міста Києва, не з’ясував питання щодо власника земельної ділянки, на якій розташований спірний об’єкт нерухомого майна.

Відповідно до частини другої статті 83 Земельного кодексу України усі землі в межах населених пунктів, крім земельних ділянок приватної та державної власності, перебувають у комунальній власності.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

У пункті 24 рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року зазначено: «Суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», а й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У рішенні ЄСПЛ у справі «Занд проти Австрії» … висловлено думку, що термін «судом, встановленим законом», вжитий у пункті 1 статті 6 Конвенції, передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...)».

Відповідно до Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 34–36, 40) судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Виклад підстав прийняття рішення не лише полегшує розуміння та сприяє визнанню сторонами суті рішення, а, насамперед є гарантією проти свавілля. Суддя зобов’язаний вказати на доводи, що лежать в основі рішення й забезпечують його правомірність. Підстави прийняття рішення повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Право особи на справедливий судовий розгляд забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення, що також роз’яснено в прецедентах ЄСПЛ.

Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя (рішення у справі «Гірвісаарі проти Фінляндії», № 49684/99, пункт 30, від 27 вересня 2001 року).

У пункті 62 рішення ЄСПЛ від 5 лютого 2015 року у справі «Бочан проти України (№ 2)» вказано, що в рішенні у справі «Хамідов проти Росії» безпідставність висновку національних судів щодо фактів була «такою разючою та відчутною», що Суд постановив вважати провадження, на яке скаржився заявник, «грубим свавіллям» (рішення у справі «Хамідов проти Росії», пункт 174). У рішенні у справі «Анджельковіч проти Сербії» Суд встановив, що свавільність рішення національного суду, яке в принципі не мало правових підстав за національним законодавством та не мало жодного зв’язку між встановленими фактами, застосовним правом та результатами провадження, становила «відмову у правосудді» (рішення у справі «Анджельковіч проти Сербії», пункт 27).

Згідно з підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відомості, наведені у скарзі Бурлаки В.В., можуть свідчити про наявність у діях судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**