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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Гончаренка Олександра Івановича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 вересня 2019 року надійшла скарга Гончаренка О.І. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. у справі № 490/5212/18.

У скарзі Гончаренко О.І. зазначив, що суддя Чулуп О.С. допустив безпідставне затягування розгляду справи за його позовом до Особа\_1 про витребування майна із незаконного володіння та користування, оскільки з червня 2018 року не розпочав її розгляд по суті. Також скаржник вказує, що суддя не розглянув протягом строку, встановленого законом, заяву про його відвід. У зв’язку із цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 вересня 2019 року скаргу Гончаренка О.І. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 25 червня 2018 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява Особа\_2 до Особа\_1, треті особи: адміністрація Центрального району м. Миколаєва, КП «СКП «Гуртожиток», Миколаївська міська рада, Головне управління Національної поліції України в Миколаївській області, про витребування майна із незаконного володіння та користування.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 червня 2018 року позовну заяву Гончаренка О.І. передано судді Чулупу О.С.

Як вбачається з матеріалів справи, копію яких надіслано судом на запит члена Вищої ради правосуддя, 26 червня 2018 року суддею Чулупом О.С. надіслано запит щодо зареєстрованого місця проживання Особа\_1, відповідь на який надійшла до суду 10 липня 2018 року.

Ухвалою судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. від 4 жовтня 2018 року відкрито загальне позовне провадження у справі за позовом Особа\_2, підготовче судове засідання призначено на 12 грудня 2018 року.

12 грудня 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. в нарадчій кімнаті у справі № 490/6120/15-к. Підготовче судове засідання перенесено на 7 травня 2019 року.

7 травня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді у відпустці. Підготовче судове засідання перенесено на 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. в нарадчій кімнаті у справі № 490/637/14-к. Підготовче судове засідання перенесено на 12 грудня 2019 року.

12 серпня 2019 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла заява Гончаренка О.І. про відвід судді Чулупа О.С.

Як вбачається з даних веб-порталу «Судова влада України», справу № 490/5212/18 було призначено до судового розгляду на 22 січня 2020 року. Інших відомостей про стан розгляду справи веб-портал «Судова влада України» не містить.

Слід зазначити, що копії матеріалів справи, які надійшли до Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 року, не містять відомостей про розгляд суддею Чулупом О.С. заяви Гончаренка О.І. про відвід судді.

Відповідно до статті 40 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції, чинній на час надходження до суду заяви про відвід, питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість. Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу, він вирішує питання про зупинення провадження у справі. У такому випадку вирішення питання про відвід судді здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 33 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід.

При цьому за змістом частин сьомої, восьмої вказаної статті питання про відвід судді має бути розглянуто не пізніше двох днів із дня надходження заяви про відвід судді без повідомлення учасників справи.

Крім того, частиною одинадцятою вказаної статті передбачено, що за результатами вирішення заяви про відвід суд постановляє ухвалу.

Водночас, як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, всупереч вимогам статті 40 ЦПК України суддею Чулупом О.С. не було розглянуто заяву Особа\_2 про його відвід з постановленням відповідної ухвали протягом строку, встановленого законом.

Згідно зі статтею 187 ЦПК України питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

### Частиною третьою статті 189 ЦПК України встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Як вбачається з матеріалів судової справи, позов Особа\_2 було розподілено судді Чулупу О.С. 25 червня 2018 року, а ухвалу про відкриття провадження у справі за позовом Особа\_2 постановлено 4 жовтня 2018 року, тобто більше ніж через три місяці з дня отримання позовної заяви. При цьому підготовче судове засідання у справі було призначено з порушенням строку, встановленого статтею 189 ЦПК України, та станом на 12 грудня 2019 року (більш ніж однин рік два місяці з дня відкриття провадження у справі) не було проведено, підготовче судове засідання неодноразово переносилось на строк від трьох до шести місяців.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання обов’язків.

З матеріалів попередньої перевірки не вбачається об’єктивних та вагомих причин значного порушення суддею Чулупом О.С. строків вирішення питання про відкриття провадження у справі, проведення підготовчого провадження, а також розгляду заяви про відвід судді.

Натомість зазначені обставини вказують на низький рівень організації здійснення правосуддя суддею Чулупом О.С. та можуть свідчити про безпідставне затягування та невжиття ним заходів щодо розгляду справи та заяви про відвід протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відомості, наведені у скарзі Гончаренка О.І., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Окрім цього, під час попередньої перевірки встановлено, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває об’єднана дисциплінарна справа стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С., відкрита за скаргами адвоката Соколіка В.Д.,  Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І.,  Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю., Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика». Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням наведеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за скаргою Гончаренка О.І. з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно цього судді за скаргами адвоката Соколіка В.Д.,  Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І.,  Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю., Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича, відкриту за скаргою Гончаренка О.І., з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно цього судді за скаргами адвоката Соколіка В.Д.,  Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І.,  Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю., Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика».

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**