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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Семенової Олени Василівни на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

До Вищої ради правосуддя 11 вересня 2018 року за вхідним   
№ С-5392/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Семенової О.В. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/3154/18 за позовом Семенової О.В. до фізичної особи – підприємця ОСОБА\_1 про відшкодування завданих збитків. У дисциплінарній скарзі Семенова О.В. зазначила, що суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 200/3154/18. Вказала, що 3 лютого 2018 року подала до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська позовну заяву, однак станом на 6 вересня 2018 року провадження у вказаній справі не відкрито. На думку автора скарги, суддя Яковлев Д.О. вчинив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», та має бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку з незаконною відмовою в доступі до правосуддя (у тому числі незаконною відмовою в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене Семенова О.В. просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2018 року   
№ С-5392/0/7-18 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв’язку із закінченням строку повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріали від 11 вересня 2018 року за № С-5392/0/7-18).

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Із даних веб-порталу «Судова влада України» встановлено, що станом на 28 січня 2020 року за посиланням <https://court.gov.ua/fair/> міститься лише інформація щодо призначення 26 лютого 2018 року складу суду під головуванням судді Яковлева Д.О. для розгляду справи № 200/3154/18.

Разом із тим в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь-які рішення, ухвалені суддею Яковлевим Д.О. у справі № 200/3154/18.

Ураховуючи доводи дисциплінарної скарги, судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення, однак своїм правом суддя не скористався, пояснень не надав.

Відповідно до статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20180224#n7423) цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Статтею 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті. Відповідно до статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право  на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в   електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинним до 1 жовтня 2018 року), надсилання  до  Реєстру електронних копій судових рішень здійснює  суддя  або  відповідальна  особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди  надсилають  адміністраторові  Реєстру  копії  всіх судових  рішень  виключно  в  електронній  формі  із застосуванням автоматизованої   системи   документообігу  суду  з  використанням електронного  цифрового  підпису, що передує видачі копії судового рішення; електронні  копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, наведені у скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**